

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.04.2014 от Зайцева Анатолия Николаевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 14.02.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012157558/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для преобразования механической энергии вращения прецессирующей рамки гироскопа в двухосном кардановом подвесе в электрическую энергию», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 20.12.2013, в следующей редакции:

«1. Устройство для преобразования механической энергии вращения прецессирующей рамки гироскопа в двухосном кардановом подвесе в электрическую энергию, содержащее

корпус,

трехстепенной астатический гироскоп в двухосном кардановом подвесе с приводимым во вращение электродвигателем ротором, установленным с возможностью вращения во внутренней рамке, установленной с возможностью вращения вокруг горизонтальной оси, ортогональной оси вращения ротора, во внешней рамке, которая, в свою

очередь, установлена с возможность вращения вокруг вертикальной оси в корпусе,

низкооборотный электрогенератор, кинематически связанный с внешней рамкой через повышающий редуктор для передачи вращения от внешней рамки к электрогенератору,

арретир, выполненный с возможностью управления фиксацией углового положения внутренней рамки по ее оси вращения относительно внешней рамки, по меньшей мере, в пределах  $\pm 1$  градус от горизонтального расположения оси ротора,

узел статической моментной нагрузки внутренней рамки, смонтированный на оси внутренней рамки для ее нагружения с целью уравнивания в динамике постоянным по величине моментом вокруг оси ее вращения,

узел гравитационной статической моментной нагрузки внешней рамки, смонтированный на оси внешней рамки для возможности ее нагружения постоянным по величине и приложенным вокруг оси ее вращения моментом, противоположным направлению момента сопротивления, создаваемого на внешней рамке низкооборотным электрогенератором, и соответствующим ему по величине,

устройство динамической моментной нагрузки внешней рамки для приложения момента к внешней рамке,

датчик угла поворота внутренней рамки относительно внешней рамки, связанный через блок управления с устройством динамической моментной нагрузки внешней рамки,

при этом кинематическая связь внешней рамки с генератором выполнена с возможностью принудительного вращения внешней рамки для пусковой раскрутки от встроенного или дополнительно подключаемого на этапе запуска устройства для выработки электрической энергии в работу разгонного двигателя.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что узел статической

моментной нагрузки внутренней рамки выполнен гравитационным в виде груза, закрепленного на блоке гибкой связью.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что узел гравитационной статической моментной нагрузки внешней рамки выполнен в виде груза, закрепленного на блоке гибкой связью, переориентированной для вертикального расположения концевой участка для подвески груза, при этом блок установлен с возможностью свободного вращения на одной с внешней рамкой оси и упорного взаимодействия с внешней рамкой при вращении в направлении, противоположном направлению момента сопротивления, создаваемого на внешней рамке низкооборотным электрогенератором.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 14.02.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что охарактеризованное в заявленной формуле изобретения устройство не обеспечивает реализацию заявленного назначения, которым согласно решению Роспатента «... является выработка электроэнергии ...».

В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что «... на основе ... закона сохранения энергии реализация назначения невозможна ...», а «... предлагаемое изобретение является потребителем электроэнергии, а не источником ее получения ...».

В решении Роспатента приведена ссылка на следующий источник информации: Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы: учебное пособие для учащихся. 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 51-53 (далее – [1]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

Заявитель указывает, что утверждение о том, что назначением изобретения является получение электрической энергии, неправомерно.

Также заявитель отмечает, что «... рассматривать ... заявленное устройство как автономную энергетическую установку, как это делает эксперт ..., оснований нет ...».

В возражении обращается внимание на то, что «... заявленное устройство не является изолированной системой, поэтому к ней не может применяться закон сохранения энергии ...». При этом, ссылаясь на книгу Пельпор Д.С., Гироскопические системы. – М.: Высшая школа, 1986. страницы 46-51 (далее – [2]), заявитель указывает на то, что «... прецессия гироскопа обусловлена действием силы тяжести ..., что не учитывает эксперт, аргументируя свой вывод ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (27.12.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое

понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Коллегией к рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В названии предложенного изобретения и родовом понятии формулы, в качестве назначения данного изобретения указано: «Устройство для преобразования механической энергии ... в электрическую энергию».

При этом в результате анализа уточненного описания, представленного 20.12.2013, были выявлены следующие сведения, поясняющие физические процессы, обеспечивающие, по мнению заявителя, выполнение упомянутого назначения в процессе функционирования предложенного технического решения:

- «... устройства для выработки электроэнергии, использующего гравитационное поле, в частности для обеспечения постоянной мощности на выходе генератора за счет его непрерывного вращения ...» (см. стр.3 строки 23-25);

- «... после отключения разгонного двигателя 12 сохраняется вращение с постоянной угловой скоростью ...» (см. стр.9 строки 30-31);

- «... поскольку гироскоп вращается ... с постоянной скоростью, электрогенератор 4 будет иметь на выходе постоянную мощность ...» (см. стр.10 строки 1-3).

Приведенные сведения из описания заявленного изобретения указывают на то, что, по замыслу заявителя, в процессе выполнения заявленного назначения предложенное гироскопическое устройство будет обеспечивать непрерывное вращение вала электрогенератора с постоянной скоростью.

Следует отметить, что отдельные фразы в уточненном описании (см. стр.3 строки 22,23 и стр.11 строки 27,28) и приведенной выше формуле (см. последнюю строку п.1), указывают на то, что заявленное устройство для преобразования механической энергии в электрическую энергию, по существу, представляет собой установку, предназначенную для выработки электроэнергии.

При этом согласно материалам заявки упомянутое преобразование энергии (выработка электроэнергии) в предложенном устройстве обеспечивается лишь электрогенератором, подсоединенным к гироскопическому устройству. Вращение прецессирующей рамки гироскопического устройства обеспечивается разгонным двигателем, получающим энергию от стартового аккумулятора.

Таким образом, в соответствии с уточненным описанием и приведенной выше формулой, заявленное изобретение представляет собой систему, состоящую из двигателя, приводящего в движение электрогенератор через упомянутое гироскопическое устройство. При этом в уточненном описании имеется указание (см. стр.11 строки 10-14) на то, что предложенная система «... после выхода ... на рабочий режим ... будет запитываться от электрогенератора ..., более того, «... электрогенератор может восстановить заряд стартового аккумулятора ...». То есть, согласно замыслу заявителя, заряд стартового аккумулятора не расходуется (восстанавливается). Одновременно непрерывное вращение элементов гироскопического устройства с постоянной скоростью обуславливает появление кинетической механической энергии.

Необходимо отметить, что, несмотря на доводы возражения о влиянии силы тяжести на прецессию гироскопа, система, состоящая из аккумулятора, двигателя, гироскопического устройства и генератора, является энергетически замкнутой. Так, общеизвестно, что силы гравитационного взаимодействия (сила тяжести) являются потенциальными, а, следовательно, их работа при перемещении точки

приложения по замкнутой траектории (непрерывное вращение прецессирующей рамки гироскопа) равна нулю. Таким образом, заявителем не подтверждено, что поле гравитационных сил может служить в заявленном техническом решении источником энергии. Указанное также не подтверждается и источником информации [2], который упомянут в возражении.

Таким образом, в заявленном техническом решении, по предположению заявителя, должен увеличиваться общий энергетический баланс замкнутой системы.

Однако, получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии (см. источник информации [1], а также Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. страница 648 (далее – [3])). Следовательно, в предложенном техническом решении невозможна реализация заявленного назначения, заключающегося в выработке электроэнергии путем преобразования механической энергии вращения прецессирующей рамки гироскопа.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявителем не приведено доказательств, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость». В соответствии с изложенным коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.04.2014, решение Роспатента от 14.02.2014 оставить в силе.**