

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Алхимова Алексея Михайловича (далее – заявитель), поступившее 13.03.2024 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.08.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2023108643, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023108643 на выдачу патента на полезную модель «Электроакустическое пианино» была подана заявителем 06.04.2023. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Электроакустическое пианино, включающее в себя корпус, чугунную раму, струны, резонансную деку, педальный узел, узел молоточковой механики, клавиатуру.

2. Электроакустическое пианино по п. 1 отличается тем, что корпус имеет герметичную конструкцию, имеет внутреннюю облицовку звукоизоляционным материалом, отличается наличием задней глухой

крышки, облицованной звукоизоляционным материалом, наличием резиновых уплотнителей на крышках.

3. Электроакустическое пианино по п. 1 отличается тем, что резонансная дека имеет уменьшенную площадь, имеет фрезерные проточки по периметру, отличается наличием 4 точечных пьезозвукоснимателей, передающих электросигнал на встроенное в корпус микширующее устройство».

При вынесении решения Роспатента от 24.08.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно решению Роспатента все существенные признаки заявленной полезной модели присущи каждому техническому решению, из охарактеризованных в следующих патентных источниках информации:

- DE 10206592 A1, опубл. 24.10.2002 (далее – [1]),
- RU 2044343 C1, опубл. 20.09.1995 (далее – [2]),
- US 2200718 A, опубл. 14.05.1940 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 вышеуказанного Гражданского кодекса Российской Федерации, подал возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В своем возражении заявитель указывает, что из патентных документов [1] – [3] не известно наличие всех существенных признаков формулы заявленной полезной модели.

Изучив материалы дела рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.04.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает вышеупомянутый Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), а также Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) действующие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 71 Правил ПМ, если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготавлении либо использовании полезной модели.

В соответствии с пунктом 39 Правил ППС, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, предусмотренного подпунктами 3.1.1 - 3.1.7 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение или заявление, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать: об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] – [3] были опубликованы ранее даты приоритета заявленной полезной модели, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки ее соответствия условиям

патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

В патентном документе [1] охарактеризовано электроакустическое пианино, включающее в себя корпус, чугунную раму, струны, резонансную деку, педальный узел, узел молоточковой механики, клавиатуру (см. описание абз. [0018], [0023] фиг.1-2).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели известны из уровня техники, а именно из патентного документа [1], т.е. заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Вместе с тем, заявителем 07.08.2024 была представлена скорректированная формула.

Скорректированная формула представлена в следующем виде:

«1. Электроакустическое пианино, включающее в себя корпус, чугунную раму, струны, резонансную деку, педальный узел, узел молоточковой механики, клавиатуру, корпус имеет герметичную конструкцию, имеет внутреннюю облицовку звукоизоляционным материалом, отличается наличием задней глухой крышки, облицованной звукоизоляционным материалом, наличием резиновых уплотнителей на крышках.

2. Электроакустическое пианино по п. 1 отличается тем, что резонансная дека имеет уменьшенную площадь, имеет фрезерные проточки по периметру, отличается наличием 4 точечных пьезозвукоснимателей, передающих электросигнал на встроенное в корпус микширующее устройство».

Анализ материалов заявки, с учетом представленных скорректированных материалов показал, что на достижение технического результата, указанного в описании заявки и заключающегося в снижении резонансной передачи звука на стены и пол помещения, направлены признаки скорректированной формулы, характеризующие: облицовку звукоизоляционным материалом, наличие задней глухой крышки,

облицованной звукоизоляционным материалом, наличием резиновых уплотнителей на крышках.

Данный вывод основан на сведениях, раскрытых в первоначальных материалах заявки, согласно которым эффект акустической компрессии достигается благодаря избыточному звуковому давлению внутри герметичного корпуса, что увеличивает прямо-обратную резонансную связь «струны-дека-струны».

Важно отметить, что анализ патентных документов [1] - [3] указанных в решении Роспатента показал, что в них не содержится сведений об известности данных существенных признаков скорректированной формулы заявленной полезной модели.

С учетом данных обстоятельств, коллегия на заседании от 07.08.2024 пришла к мнению о необходимости направления скорректированных материалов заявки на дополнительный информационный поиск.

По результатам проведенного дополнительного информационного поиска 31.10.2024 был представлен отчет о поиске и экспертное заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель соответствует всем условиям патентоспособности.

Заявитель в установленном порядке, с помощью публикации на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», был ознакомлен с указанными материалами, представленными по результатам проведения дополнительного информационного поиска.

Анализ представленных сведений показал, что каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данной полезной модели, охарактеризованной уточнённой формулой, патентоспособной не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.03.2024, отменить решение Роспатента от 24.08.2023 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной 07.08.2024.

(21) 2023108643/63

(51) МПК

G10C 3/16 (2006.01)I

(57) 1. Электроакустическое пианино, включающее в себя корпус, чугунную раму, струны, резонансную деку, педальный узел, узел молоточковой механики, клавиатуру, корпус имеет герметичную конструкцию, имеет внутреннюю облицовку звукоизоляционным материалом, отличается наличием задней глухой крышки, облицованной звукоизоляционным материалом, наличием резиновых уплотнителей на крышках.

2. Электроакустическое пианино по п. 1 отличается тем, что резонансная дека имеет уменьшенную площадь, имеет фрезерные проточки по периметру, отличается наличием 4 точечных пьезозвукоснимателей, передающих электросигнал на встроенное в корпус микширующее устройство.

(56) DE 10206592 A1, 24.10.2002;

RU 2044343 C1, 20.09.1995;

US 2200718 A, 14.05.1920.