

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.10.2022, поданное Ходасевичем Дмитрием Георгиевичем, Саратовская область, Саратовский район, с.Усть-Курдюм (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021740375, при этом установлено следующее.

Словесное обозначение “WINEXO” по заявке №2021740375, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.06.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 33, 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 31.08.2022 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Экспертизой указывалось, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с серией товарных знаков «VINEXPO», зарегистрированных международной регистрацией под № 1363664 с конвенционным приоритетом от 15.02.2017; № 1142788 с конвенционным приоритетом от 10.05.2012; № 972618 с приоритетом от 16.05.2008; № 681314 с приоритетом от 31.07.1997; № 582393 с конвенционным приоритетом от 09.08.1991, на имя

«VINEXPOSIUM», 17 Place de la Bourse F-33000 BORDEAUX, в отношении однородных товаров и услуг 33, 35 классов МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- словесные элементы не являются сходными до степени смешения по фонетическому признаку ввиду значительной разницы в фонетическом восприятии: из-за различия в ударении и количестве букв;

- все признаки, по которым определяется общее графическое впечатление сравниваемых обозначений, отличаются в двух сравниваемых обозначениях: общее зрительное впечатление, вид шрифта, графическое написание с учетом характера букв, расположение букв по отношению друг к другу, алфавит, буквами которого написано слово, цвет или цветовое сочетание;

- сопоставляемые обозначения не являются сходными до степени смешения по семантическому признаку ввиду наличия семантики у противопоставленных товарных знаков, связанной со значением «выставка о чем-то», и отсутствия семантики у заявленного обозначения;

- на имя заявителя зарегистрирована серия товарных знаков с элементом «ХО» (

<b>DIMAXO</b>	<b>ARTXO</b>	<b>DOMXO</b>	<b>LOVEXO</b>
<b>XORU</b>	<b>ДИМАХО</b>	<b>ARTXO</b>	<b>DOMXO</b>
«                »,	«                »,	«                »,	«                »,

**PARKXO**      **PORTXO**      **ЗДОРОВОХО**      **BOSSXO**

«», «», «», «», «», «» по заявкам №№2021740361, 2021740363, 2021740364, 2021740367, 2021740371, 2021740373, 2021740374, 2021740376, 2021766343), что обеспечивает самостоятельную узнаваемость обозначений и не может привести к введению в заблуждение потребителя в отношении производителя услуг;

- отсутствие сходства сопоставляемых обозначений ведет к отсутствию риска введения потребителей в заблуждение относительно товара и услуг либо его изготовителя.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.06.2021) поступления заявки №2021740375 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по

отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смыслоное сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение по заявке №2021740375 представляет собой словесное обозначение “WINEXO”, выполненное заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров и услуг 33, 35 классов МКТУ.

Экспертизой противопоставлена следующая серия товарных знаков: «VINEXPO»



(1); «VINEXPO» (2); «



» (3); «



» (4); «



LE SALON MONDIAL DU VIN ET DES SPIRITUÉS  
THE INTERNATIONAL WINE AND SPIRITS EXHIBITION» (5). Правовая охрана знакам предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 33 класса МКТУ (1-2, 4-5), услуг 35 класса МКТУ (1-5).

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков (1-5) показал следующее.

Заявленное обозначение включает единственный индивидуализирующий словесный элемент «WINEXO». Противопоставленные товарные знаки (1-5) представляют собой серию знаков, объединенных общим элементом «VINEXPO», который несет основную индивидуализирующую нагрузку в данной серии.

Учитывая изложенное, при определении сходства заявленного обозначения и противопоставленных ему знаков (1-5) за основу должно быть взято сравнение словесных элементов «WINEXO» и «VINEXPO».

По семантическому признаку сходства сопоставляемые обозначения не представляется возможным оценить, поскольку словесные элементы «WINEXO» и «VINEXPO» отсутствуют в словарно-справочных изданиях и являются фантазийными.

Заявленное фантазийное обозначение имеет прочтение [ВИНЕКСО], словесный элемент противопоставленных товарных знаков (1-5) читается как [ВИНЕКСПО], в связи с чем с точки зрения фонетического признака сходства словесных обозначений, названные обозначения являются сходными, поскольку совпадает их звучание. Указанное свидетельствует о том, что сравниваемые словесные элементы характеризуются высокой степенью фонетического сходства. Различие состоит лишь в одном звуке «Р», находящемся в конечной части противопоставленных товарных знаков, что является недостаточным для признания сравниваемых знаков несходными по фонетическому критерию. Более того, фонетическое сходство обеспечивается наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, одинаковым расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, числом слогов в обозначениях, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близостью состава гласных и согласных звуков.

Противопоставленный товарный знак выполнен стандартным шрифтом, в виду чего некоторые имеющиеся графические отличия носят второстепенный характер с точки зрения индивидуализирующей функции знаков. При этом, выполнение словесных элементов буквами одного алфавита (латинского) сближает сравниваемые обозначения по графическому признаку сходства.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о сходстве сопоставляемых знаков и ассоциировании их друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Следует отметить, что элемент «ХО», присутствующий в товарных знаках заявителя, никоим образом не может повлиять на отсутствие сходства между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками (1-5), так как он является «слабым», не запоминающимся элементом, расположенным в конечных частях обозначений, в то время как «сильными» элементами выступают элементы, содержащиеся в начальных частях обозначений.

Вероятность смешения заявленного обозначения и товарных знаков (1-5) определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Анализ однородности заявленных товаров и услуг 33, 35 классов МКТУ и товаров и услуг 33, 35 классов МКТУ, указанных в перечне противопоставленных товарных знаков, показал следующее.

Заявленные товары 18 класса МКТУ «аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые» являются однородными товарами 33 класса МКТУ «алкогольные напитки, особенно вина, спиртные напитки,

аперитивы, дижестивы», указанным в перечне противопоставленных товарных знаков (1, 2), товарам 33 класса МКТУ «алкогольные напитки, особенно вино, спиртные напитки, аперитивы, ликеры», указанным в перечне противопоставленного знака (4), товарам 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)», указанным в противопоставленном знаке (5), поскольку они относятся к одной и той же родовой группе товаров «алкогольные напитки», соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одно назначение, условия реализации, круг потребителей.

Сравнение заявленных услуг 35 класса МКТУ с услугами 35 класса МКТУ, указанными в перечнях противопоставленных товарных знаков (1-5), свидетельствует о высокой степени их однородности, ввиду того, что часть товаров соотносится друг с другом как род-вид, остальная часть услуг относится к одним и тем же родовым группам, а именно «услугам в области рекламы, продвижения товаров/услуг, исследования рынка и общественного мнения, бухгалтерского учета, услугам в области бизнеса, конторским и секретарским услугам, кадровым услугам, информационно-справочным услугам, посредническим услугам, услугам по прокату торгового и офисного оборудования», следовательно, имеют одно назначение, условия реализации, круг потребителей.

Высокая степень однородности сравниваемых товаров и услуг наряду с выводом о сходстве сравниваемых обозначений позволяет сделать вывод о наличии вероятности смешения обозначения по заявке № 2021740375 и товарных знаков (1-5) в отношении товаров и услуг 33, 35 классов МКТУ.

Резюмируя вышеизложенный анализ, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг 33, 35 классов МКТУ, поскольку оно не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.10.2022, оставить в силе решение Роспатента от 31.08.2022.**