

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «МЗВА» (ООО «МЗВА») (далее – заявитель), поступившее 25.03.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 06.06.2019 по заявке № 2017136261/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Спиральная вязка», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции от 07.05.2019, в следующей редакции:

«1. Спиральная вязка, предназначенная для крепления изолированных и неизолированных проводов воздушных линий электропередачи 0,22-35 кВ к штыревым и опорным изоляторам, выполненная, по меньшей мере, в виде одной проволоки с центральной частью и двумя концевыми отрезками спиральной формы длиной не менее трех шагов навивки спирали каждый, при этом к, по меньшей мере,

внутренней части концевых отрезков приклеен абразивный материал или нанесено покрытие с высоким коэффициентом трения непрерывным слоем или отдельными участками, отличающаяся тем, что проволоки изготовлены из немагнитного материала.

2. Вязка по п. 1, отличающаяся тем, что абразивный материал или покрытие с высоким коэффициентом трения нанесены на общую длину от 0,1 до 1,0 L, где L - общая длина ее концевых отрезка.

3. Вязка по п. 1, отличающаяся тем, что проволоки в их центральной части соединены между собой скруткой или склейкой или сваркой.

4. Вязка по п. 1, отличающаяся тем, что проволоки соединены посредством, по меньшей мере, одного элемента термоусаживающей трубки.

5. Вязка по п. 1, отличающаяся тем, что проволоки соединены при помощи клея или пластизоли.

6. Вязка по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве абразивного материала использован электрокорунд.

7. Вязка по п. 1, отличающаяся тем, что на центральной части расположен протектор, выполненный в виде термоусаживающей трубки или разрезной эластичной полимерной трубки или эластичной полимерной ленты.

8. Вязка по п. 1, отличающаяся тем, что проволоки изготовлены из алюминиевого сплава или из немагнитной стали».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечено, что наиболее близким аналогом заявленному техническому решению является решение, известное из патентного документа US 4015073 А, дата публикации 29.03.1977 (далее – [1]), которое раскрывает спиральную вязку, предназначенную для крепления изолированных и неизолированных проводов воздушных

линий электропередачи к штыревым и опорным изоляторам.

При этом в решении Роспатента указано, что раскрытая в патентном документе [1] вязка выполнена, по меньшей мере, в виде одной проволоки с центральной частью и двумя концевыми отрезками спиральной формы длиной не менее трех шагов навивки спирали каждый, причем к, по меньшей мере, внутренней части концевых отрезков приклеен абразивный материал или слоем нанесено покрытие с высоким коэффициентом трения, а проволоки изготовлены из алюмоплакированной стали, которая является немагнитным материалом.

Как указано в решении Роспатента, заявленная спиральная вязка отличается от известной тем, что покрытие с высоким коэффициентом трения нанесено отдельными участками, а устройство крепления предназначено для использования в воздушных линиях электропередачи с напряжением 0,22-35 кВ.

При этом в решении Роспатента отмечено, что отличительные признаки, касающиеся того, что покрытие с высоким коэффициентом трения нанесено отдельными участками, известны из сведений, приведенных в патентном документе RU 2519259 C2, дата публикации 10.06.2014 (далее – [2]).

Что касается того, что напряжение линий электропередач составляет 0,22-35 кВ, то в решении Роспатента отмечено, что конструктивная реализация описанного в заявленном изобретении устройства крепления не зависит от выбранного диапазона напряжения линии электропередачи, в связи с чем эта конкретизация диапазона не является существенной.

На основании изложенного в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Доводы в отношении зависимых пунктов 2-8 формулы изобретения в решении Роспатента отсутствуют.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в

котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

По мнению заявителя, алюмоплакированная сталь, раскрытая в патентном документе [1], не является немагнитным материалом, а является магнитной электротехнической сталью, представляющей собой сплав железа с кремнием, легированный или плакированный алюминием. В то же время немагнитная сталь - это легированная сталь аустенитного класса с низкой магнитной проницаемостью и высоким удельным электрическим сопротивлением.

Таким образом, по мнению заявителя, указанный признак, касающийся использования проволоки из немагнитного материала, не раскрыт в патентном документе [1], в связи с чем в возражении сделан вывод о том, что доводы, изложенные в решении Роспатента, не являются обоснованными.

В подтверждение своих доводов заявитель представил также копии страниц справочника Б.Н. Арзамасова, «Конструкционные материалы», Машиностроение, М., 1990 г., стр. 218-221 (далее – [3]).

Также на заседании коллегии, состоявшемся 31.08.2020, представитель заявителя озвучил мнение о том, что спиральная вязка, раскрытая в патентном документе [1], не предназначена для крепления изолированных и неизолированных проводов воздушных линий электропередачи к штыревым и опорным изоляторам, т.е. представляет собой средство другого назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения

информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом

настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не

выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 35(1) Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае неподтверждения правомерности оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, содержащихся в возражении, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», приводятся сведения, раскрытые в патентных документах [1] и [2].

В решении Роспатента отмечено, что в качестве наиболее близкого аналога заявленному техническому решению может быть рассмотрено решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее спиральную вязку.

При этом нельзя согласиться с мнением заявителя в том, что указанное техническое решение не является средством того же назначения, что и заявленное изобретение.

Анализ данного технического решения показал, что раскрытая в патентном документе [1] спиральная вязка предназначена для крепления проводов воздушных линий электропередач к стандартным изоляционным опорам, например, штыревым или опорным, установленным на столбах или траверсах [см. кол. 1, строки 5-19, кол. 2, строки 30-38, кол. 4, строки 53-68, фиг. 2-9]. При этом очевидно, что электрические провода являются либо изолированными, либо неизолированными.

Так, спиральная вязка (30) по патентному документу [1] выполнена в виде проволоки, предпочтительно, из цельной пряди, с центральной частью (44) и двумя концевыми отрезками спиральной формы (42) длиной не менее трех шагов навивки спирали каждый. При этом на спиральные части концевых отрезков нанесено (приклеено) покрытие с высоким коэффициентом трения, а именно, из крошки оксида алюминия (которая также может быть отнесена к абразивному материалу), а проволоки изготовлены из стали, плакированной алюминием [см. фиг. 1, 4, 22, кол. 4, строки 1-41, кол. 9, строки 53-68, реферат].

Тут необходимо отметить, что нельзя согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента, в том, что сталь, плакированная



алюминием, используемая в патентном документе [1], может быть отнесена к немагнитному материалу. Данный вывод изложен в решении Роспатента декларативно и не представлено каких-либо сведений, подтверждающих данное мнение.

Согласно определению плакирование – это нанесение на поверхность металлических изделий, в том числе проволоки, тонкого слоя другого металла или сплава термомеханическим способом. Плакирование может быть односторонним и двусторонним и применяется, например, для создания антикоррозионного слоя алюминия на изделиях (см. А.Ю. Ишлинский, «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, М., 1989 г., стр. 383). Согласно определению, приведенному в том же словаре, проволока – это металлическое изделие большой длины с поперечным сечением небольших размеров (см. стр. 417 словаря).

При этом в описании заявленного изобретения указано, что проволоки могут быть выполнены из сплава алюминия или немагнитной стали, т.е. в описании не предусмотрено использование плакированной алюминием стали или какого-либо неметаллического материала.

Также с учетом общеизвестных сведений о том, что сплавы алюминия могут быть как магнитными, так и немагнитными, можно сделать вывод о том, что в заявленном изобретении может использоваться только немагнитный сплав алюминия.

С учетом изложенного для специалиста становится очевидным, что проволоки, используемые в заявленном изобретении, являются металлическими, причем выполнены из немагнитного металла (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Вместе с тем в патентном документе [1] отсутствует прямое указание на то, что используемая плакированная алюминием сталь является немагнитной и с учетом приведенных выше определений указанная сталь не может быть отнесена к немагнитному сплаву алюминия. Также не может быть сделан вывод о том, что плакирование стали алюминием, который, как известно, является немагнитным

материалом, придаст немагнитные свойства всей проволоке (с учетом того, что слой алюминия может быть тонким и плакирование могут проводить только на части изделия).

В связи с вышеизложенным нельзя сделать однозначный вывод о том, что сталь, плакированная алюминием, используемая в патентном документе [1], может быть отнесена к немагнитному металлу.

Таким образом, можно констатировать, что заявленная спиральная вязка отличается от решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- проволоки выполнены из немагнитного металлического материала;
- напряжение линий электропередач составляет 0,22-35 кВ;
- абразивный материал может быть приклеен только к внутренней части концевых отрезков.

Вместе с тем анализ сведений, содержащихся в патентном документе [2], показал, что раскрытому в нем техническому решению не присущи, по меньшей мере, признаки, касающиеся использования проволоки из немагнитного металлического материала.

Тут следует отметить, что в патентном документе [2] имеется указание на возможность использования проволоки из высокопрочного алюминиевого сплава, однако отсутствует прямое указание на то, что указанный сплав обладает немагнитными свойствами, а также не приведены какие-либо сведения, исходя из которых можно было бы сделать такой вывод.

Таким образом, можно констатировать, что при известности сведений, раскрытых в патентных документах [1] и [2], в отношении заявленного изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения, не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Также в решении Роспатента не приведен какой-либо анализ признаков зависимых пунктов 2-8 формулы изобретения, что нарушает требования пункта 82 Правил.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск. Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 05.11.2020.

В представленном заключении повторно сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в первоначальной формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в связи с чем ему не может быть предоставлена правовая охрана.

С заключением представлены копии следующих источников информации:

- патентный документ [1];
- патентный документ [2];
- патентный документ RU 2441304 C2, дата публикации 27.01.2012 (далее – [4]);
- патентный документ RU 47580 U1, дата публикации 27.08.2005 (далее – [5]);
- патентный документ ЕА 26739 В1, дата публикации 31.05.2017 (далее – [6]).

В заключении повторно отмечено, что наиболее близким аналогом заявленного изобретения является спиральная вязка, известная из патентного документа [1]. При этом в заключении указано, что в патентном документе [1] предусмотрено использование проволоки, изготовленной из синтетического полимерного материала, такого, как полиэтилен, который является немагнитным материалом.

Также отмечено, что из патентного документа [6] известно

проволочное крепление из немагнитной стали, обеспечивающее тот же технический результат, что в заявленном решении.

Как указано в заключении, отличием заявленного изобретения от решения, раскрытого в патентном документе [1], заключается в том, что спиральная вязка предназначена для крепления изолированных и неизолированных проводов воздушных линий электропередачи 0,22-35 кВ к изоляторам, а покрытие с высоким коэффициентом трения нанесено непрерывным слоем или отдельными участками.

При этом отмечено, что указанные отличительные признаки и их влияние на технический результат раскрыты в патентном документе [2].

Также отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-8 раскрыты в патентных документах [2], [4] и [5].

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в патентном документе [1] и [2], приведен в настоящем заключении выше и показал, что в них не раскрыты признаки, касающиеся того, что проволоки выполнены из немагнитного металлического материала.

При этом в отношении доводов заключения о том, что проволока, используемая в техническом решении по патентному документу [2], изготовлена из синтетического полимерного материала, т.е. немагнитного материала, следует отметить, что, как указано выше, проволока согласно заявленному изобретению изготовлена из металла с немагнитными свойствами, т.е. данный признак не присущ техническому решению, раскрытому в указанном источнике информации.

Анализ сведений, приведенных в патентных документах [4] и [5], показал, что в них также не раскрыты признаки, касающиеся использования проволоки, выполненной из немагнитного металлического материала.

Что касается сведений, раскрытых в патентном документе [6], то они характеризуют гибочное устройство, которое выполняет двумерную или трехмерную гибку длинной металлической заготовки, имеющей замкнутое поперечное сечение, т.е. в патентном документе [6] описано средство

другого назначения. При этом указано, что некоторые детали устройства, такие, как захват патрона и рабочий стержень, могут быть выполнены из немагнитной стали [см. стр. 9, последний абзац-стр. 10, первый абзац, реферат, формула].

Таким образом, в патентном документе [6] не раскрыта возможность выполнения проволоки из немагнитного металла для использования ее при изготовлении спиральной вязки для крепления изолированных и неизолированных проводов воздушных линий электропередачи 0,22-35 кВ к штыревым и опорным изоляторам, а также не раскрыто влияние использования немагнитной стали на технический результат, заключающийся, в частности, в снижении потерь на перемагничивание.

С учетом изложенного можно констатировать, что из сведений, раскрытых в патентных документах [2], [4]-[6], не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения, касающимися использования проволоки, выполненной из немагнитного металлического материала.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение, охарактеризованное в формуле изобретения, соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Ввиду сделанного вывода анализ признаков зависимых пунктов 2-8 формулы изобретения не проводился согласно пункту 82 Правил.

Что касается сведений, приведенных в справочнике [3], то они лишь раскрывают различные марки немагнитных сталей и приведены заявителем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.03.2020, отменить решение Роспатента от 06.06.2019 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной 07.05.2019.**

(21) 2017136261/07

(51)МПК

*H01B 17/22 (2006.01)*

(57)

1. Спиральная вязка, предназначенная для крепления изолированных и неизолированных проводов воздушных линий электропередачи 0,22-35 кВ к штыревым и опорным изоляторам, выполненная, по меньшей мере, в виде одной проволоки с центральной частью и двумя концевыми отрезками спиральной формы длиной не менее трех шагов навивки спирали каждый, при этом к, по меньшей мере, внутренней части концевых отрезков приклеен абразивный материал или нанесено покрытие с высоким коэффициентом трения непрерывным слоем или отдельными участками, отличающаяся тем, что проволоки изготовлены из немагнитного материала.

2. Вязка по п.1, отличающаяся тем, что абразивный материал или покрытие с высоким коэффициентом трения нанесены на общую длину от 0,1 до 1,0 L, где L - общая длина ее концевого отрезка.

3. Вязка по п.1, отличающаяся тем, что проволоки в их центральной части соединены между собой скруткой или склейкой или сваркой.

4. Вязка по п.1, отличающаяся тем, что проволоки соединены посредством, по меньшей мере, одного элемента термоусаживающей трубки.

5. Вязка по п.1, отличающаяся тем, что проволоки соединены при помощи клея или пластизоли.

6. Вязка по п.1, отличающаяся тем, что в качестве абразивного материала использован электрокорунд.

7. Вязка по п.1, отличающаяся тем, что на центральной части

расположен протектор, выполненный в виде термоусаживающей трубки или разрезной эластичной полимерной трубки или эластичной полимерной ленты.

8. Вязка по п.1, отличающаяся тем, что проволоки изготовлены из алюминиевого сплава или из немагнитной стали.

(56)

US 4015073 A, 29.03.1977;  
RU 2519259 C2, 10.06.2014;  
RU 2441304 C2, 27.01.2012;  
RU 47580 U1, 27.08.2005;  
EA 26739 B1, 31.05.2017;  
GB 2338118 A, 08.12.1999;  
US 3684221 A, 15.08.1972;  
RU 2319243 C1, 10.03.2008;  
RU 2320043 C1, 20.03.2008.