

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Киа Моторс Рус» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 08.06.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №83976, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №83976 на полезную модель «Устройство для передачи электрических сигналов и возврата рычага указателя поворота» выдан по заявке №2009108288/22 с приоритетом от 06.03.2009 на имя Уланова Александра Ивановича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Устройство для передачи электрических сигналов и возврата рычага указателя поворота состоит из соединителя, устройства передачи электрических сигналов, толкателя, отличающееся тем, что устройство передачи электрических сигналов выполнено в виде сборочной единицы, при этом неподвижная часть устройства передачи электрических сигналов крепится к соединителю, а на подвижной части устройства передачи электрических сигналов расположен толкатель».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, сведения об устройстве по оспариваемому патенту стали известны в результате открытого применения на территории Российской Федерации устройства - «Контактный выключатель рулевой колонки» арт. 934902Н300, которое было поставлено ООО «Катерпиллар Лоджистикс Сервисез Интернейшнл» через ООО «Мобис

Партс СНГ» к ООО «Киа Моторс РУС».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- фотографии «Контактного выключателя рулевой колонки» (далее – [1]);
- товарная накладная №824 от 30.01.2009 (далее – [2]);
- товарная накладная №1156 от 06.02.2009 (далее - [3]);
- протокол осмотра вещественного доказательства (далее – [4]);

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 05.10.2010 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что сравнение устройства по оспариваемому патенту и устройства, представленного лицом, подавшим возражение, некорректно. По мнению патентообладателя, устройство по оспариваемому патенту «независимо от того, прикреплены к нему подрулевые переключатели или нет остается (в соответствии с формулой и описанием полезной модели) «Устройством для передачи электрических сигналов и возврата рычага указателя поворота».

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, которое по существу повторяет доводы возражения, а также следующие материалы:

- договор №К209/1 от 13.01.2009 (далее – [5]);
- платежное поручение №108 от 05.02.2009 (далее – [6]);
- платежное поручение №147 от 13.02.2009 (далее – [7]);
- паспорт транспортного средства (далее - [8]);
- распечатка из каталога запасных частей к автомобилю SEED «Многофункциональный выключатель» (далее – [9]);
- товарная накладная №860 от 31.01.2009 (далее – [10]);
- счет на оплату №00000000033 от 02.02.2009 (далее – [11]);
- счет на оплату №00000000043 от 02.02.2009 (далее – [12]);
- товарная накладная №1044 от 04.02.2009 (далее – [13]);

- письмо ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» от 11.10.2010 (далее – [14]).

На обозрение членам коллегии были представлены изделия «Контактный выключатель рулевой колонки» (арт. 934902Н300) и «Выключатель указателя поворота (рычажный)» (арт. 934101Н100).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной

выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно протоколу осмотра вещественного доказательства [4], подписанному нотариусом города Москвы Тоцким Н.Н., в запечатанной картонной коробке с надписью HYUNDAI / Genuine Parts / KIA MOTORS 934902H300 CONTACT ASSY – CLOK SPRING находилось изделие, изображенное на фотографиях [1].

Таким образом, на основании протокола [4], можно констатировать, что контактный выключатель рулевой колонки, изображенный на фотографиях [1] имеет арт. 934902H300.

В соответствии с договором [5] ООО «МОБИС Парте СНГ» передало контактный выключатель, изображенный на фотографиях [1], ООО «Киа Моторс РУС». Исполнение договора подтверждается товарными накладными [2], [10], [13], счетами на оплату [11] и [12], платежными поручениями [6] и [7].

Указанные документы [2], [6], [7], [10]-[13] в совокупности подтверждают открытое применение на территории Российской Федерации контактного выключателя, изображенного на фотографиях [1].

Здесь необходимо отметить, что формула полезной модели по оспариваемому патенту составлена в самом общем виде без раскрытия конструктивных особенностей устройства. При этом объем правовой охраны, предоставляемый патентом, определяется формулой полезной модели (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ).

Контактный выключатель рулевой колонки, изображенный на фотографиях [1], предназначен для передачи электрических сигналов и возврата рычага указателя поворота, состоит из соединителя, электрического разъема и штекера (устройства передачи электрических сигналов), толкателя, при этом разъем и штекер выполнены в виде одной детали (устройство

передачи электрических сигналов выполнено в виде сборочной единицы), неподвижная часть выключателя передачи электрических сигналов крепится к соединителю, а на подвижной части выключателя передачи электрических сигналов расположен толкатель.

При этом необходимо подчеркнуть, что сравнение устройства, охарактеризованного признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и выключателя, изображенного на фотографиях [1], проводилось с привлечением представленного на обозрение коллегии палаты по патентным спорам изделия «Контактный выключатель рулевой колонки» арт. 934902Н300.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что контактному выключателю рулевой колонки арт. 934902Н300, сведения о котором стали известны в результате его использования на территории Российской Федерации, присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна»

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 08.06.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №83976 признать недействительным полностью.