

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 16.09.2009 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 15.06.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2007719737/50 (далее - решение Роспатента), поданное Обществом с ограниченной ответственностью "АКСИСВЯЗЬ", Москва (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2007719737/50 с приоритетом от 02.07.2007 на имя заявителя было подано обозначение «СДзО-05», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Регистрация испрашивается в отношении товаров 09 класса МКТУ.

По результатам экспертизы заявленного обозначения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 15.06.2009 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Согласно заключению по результатам экспертизы заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для товаров заявленного перечня на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно не обладает различительной способностью. Так, заявленное обозначение представляет собой сочетание простых букв и цифр, не имеющих словесного характера и характерного графического исполнения. Кроме того, элемент «СДзО-05» представляет собой серию сертифицированных светодиодных заградительных огней, применяющихся для светового ограждения высотных и протяженных объектов, представляющих угрозу безопасности воздушного движения.

В Палату по патентным спорам 16.09.2009 поступило возражение на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Существо доводов возражения сводится к следующему:

- заявленное обозначение носит словесный характер;
- приведенные в решении Роспатента ссылки на сайты сети Интернет указывают на продукцию заявителя.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение «СДЗО-05» по заявке №2007719737/50 в качестве товарного знака в отношении всех товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Материалы дела содержат ходатайство от заявителя о внесении изменений в заявленное обозначение, не меняющих обозначение по существу, которое было удовлетворено. С учетом внесенных изменений заявленное обозначение представляет собой сочетание заглавных букв «СДЗО» и цифр «05», разделенных тире.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 02.08.2010, заявителю было указано на то, что согласно материалам возражения элемент «СДЗО» представляет собой комбинацию первых букв от обозначения, указывающего на вид товара «светодиодный заградительный огонь», что позволяет отнести его к описательным элементам, регистрация которых противоречит требованиям пункта 1 статьи 6 Закона. Для иных товаров заявленный элемент способен ввести потребителя в заблуждение (пункт 3 статьи 6 Закона).

Заявителем было представлено дополнение к возражению, содержащее следующие доводы:

- «аббревиатура СДЗО не является общепринятой, (т.е. не присутствует в каких-либо словарях в качестве общепринятого сокращения или

обозначения определенного вида товаров) и используется на рынке только заявителем для маркировки производимых им изделий»;

- «Светодиодные заградительные огни производятся разными производителями и имеют в зависимости от этого различную маркировку (поисковая система Яндекс)»;
- «среди представленного многообразия светодиодных заградительных огней, только заявитель использует маркировку СДЗО для своих изделий, а значит, регистрация обозначения на имя заявителя не может ввести в заблуждение потребителей относительно производителя»;
- «использование обозначения в качестве товарного знака для товаров иных, чем светодиодные заградительные огни, никак не может рассматриваться как ложное указание, поскольку оно не указывает на какие-либо свойства товаров».

Заявителем были приложены распечатки страниц из сети Интернет ([www.arsrecl.ru](http://www.arsrecl.ru); [www.industrials.ru](http://www.industrials.ru); [//ledprom.narod.ru](http://ledprom.narod.ru); [//sdzo.ru](http://sdzo.ru) ; [//yandex.ru](http://yandex.ru); [www.kaskad-electro.ru](http://www.kaskad-electro.ru); [images.yandex.ru](http://images.yandex.ru)).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (02.07.2007) поступления заявки №2007719737/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992г. №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11 декабря 2002г. №166-ФЗ, введенными в действие с 27.12.2002, (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и

знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктами 2.3.1 и 2.3.2.3 Правил к таким обозначениям могут относиться, в частности обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов; простые наименования товаров, обозначения категории качества товаров, указания свойств товаров, указания материала или состава сырья и др.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Заявленное обозначение представляет собой сочетание заглавных букв русского алфавита «СДЗО» и цифр «05», разделенных тире. Заявленное обозначение выполнено в стандартной шрифтовой манере.

В ходе анализа заявленного обозначения было установлено следующее.

Элемент «СДЗО» не имеет характерного графического исполнения и состоит из трех согласных букв русского алфавита и одной гласной буквы в конечной позиции.

С точки зрения русского языка произношение трех подряд согласных букв «СДЗ-» представляется труднопроизносимым, даже при наличии в конце гласной буквы «О».

В частности, в словарно-справочной литературе отсутствуют слова русского языка со сходным фонетическим рисунком, а именно начинающиеся на «СДЗ-».

Таким образом, довод заявителя о том, что буква «О», расположенная в конце элемента «СДЗО», придает ему словесный характер, является неубедительным.

Доказательств того, что обозначение «СДЗО-05» приобрело дополнительную различительную способность и способно выполнять функцию по индивидуализации товаров заявителя до даты его приоритета в результате использования при маркировке приведенных в перечне заявки товаров 09 класса МКТУ, не представлено.

Следовательно, заявленное обозначение не может быть прочитано как единое слово, в связи с чем, подпадает под действие пункта 1 статьи 6 Закона и пункта 2.3.1 Правил как необладающее различительной способностью.

Что касается возможного восприятия обозначения «СДЗО» в качестве сокращения от названия вида товаров, то коллегия признает довод заявителя о том, что данное обозначение не является общеприменимым, убедительным.

С учетом изложенного, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для отмены решения Роспатента от 15.06.2010

Учитывая <sup>6</sup> вышеизложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 16.09.2009, оставить в силе решение Роспатента от 15.06.2009.**