

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.03.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьевичем, г. Уфа, Республика Башкортостан (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №701914, при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «**БЕЛОЕ ЯБЛОКО**» по заявке №2018731104 с приоритетом от 24.07.2018 зарегистрирован 05.03.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №701914 в отношении услуг 35, 37 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Индивидуального предпринимателя Григорьева Ивана Андреевича, 630068, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул.Вересаева, 1, корп.1, кв.96 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.03.2024 поступило возражение, в котором оспаривается

правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Оспариваемый товарный знак «**БЕЛОЕ ЯБЛОКО**» является сходным до степени смешения с товарным знаком «**ЯБЛОКО**» по свидетельству №683198 (приоритет от 27.12.1995, дата регистрации 18.08.1997), а также с товарным знаком «**Яблоко**» по свидетельству №704746 (приоритет от 25.09.2017, дата регистрации 21.03.2019).

Оспариваемый товарный знак имеет высокую степень сходства с противопоставляемыми товарными знаками, поскольку словесный элемент «БЕЛОЕ» характеризует слово «ЯБЛОКО».

Услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, имеют высокую степень однородности.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №701914 как несоответствующее пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Правообладатель в корреспонденции от 05.07.2024, а также в дополнениях к возражению от 13.11.2024, 06.02.2025 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- Ибатуллин А.В. не уложился в срок до 05.03.2024 и подал возражение с опозданием более чем на неделю,

- Ибатуллин А.В. заинтересованным лицом не является, действует лишь с недобросовестной целью и не преследует коммерческого интереса по использованию своих товарных знаков №683198, №704746, между лицами отсутствует фактическая конкуренция, не представлено доказательств реального смешения обозначений,

- правообладатель не считает сравниваемые обозначения сходными до степени смешения,

- при произнесении оспариваемого товарного знака добавление слова «белое» значительно изменяет фонетическое восприятие, длина словосочетания увеличивается, акценты смещаются,

- расположение слов и визуальная композиция являются разными у сравниваемых обозначений,

- белых яблок как таковых не бывает, что рождает представление о фантазийной семантике спорного товарного знака, «Белое яблоко», в первую очередь, это устойчивое словосочетание,

- «Белое яблоко» вызывает в воображении новый образ, поскольку «белый» имеет значение «добрый, успешный», «цвет добра», что ассоциируется с белой полосой в жизни,

- фактически правообладатель использует товарный знак с акцентом на слово «Белое», оно более яркое, выделено жирным и крупным шрифтом,

- правообладателем также было подана заявка на регистрацию «Белая полоса начинается с белого яблока»,

- сходные ассоциации между сравниваемыми обозначениями не возникают, данный вывод подтверждается вполне релевантной судебной практикой, приведенной правообладателем,

- Роспатентом зарегистрированы товарные знаки с элементом «Яблоко» для различных классов МКТУ,

- деятельность правообладателя охватывает не только оказание услуг, но и активное участие в общественной жизни города Новосибирска и региона, включая благотворительную деятельность.

В связи с вышеизложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №701914.

К отзыву приложены следующие материалы:

1. Благодарственное письмо «Опоры России» за 2021 год,

2. Благодарственное письмо Министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области за 2021 год.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (24.07.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №701914 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер

совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак «**БЕЛОЕ ЯБЛОКО**» по свидетельству №701914 представляет собой словесное обозначение, выполненное буквами кириллического алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35, 37 классов МКТУ.

Противопоставляемые товарные знаки [1] «**ЯБЛОКО**» по свидетельству №683198 (приоритет от 27.12.1995, дата регистрации 18.08.1997), [2]

«**Яблоко**» по свидетельству №704746 (приоритет от 25.09.2017, дата регистрации 21.03.2019) представляют собой словесные обозначения, выполненные стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита. Правовая охрана товарным знакам предоставлена в отношении услуг 35, 41, 43 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов, ИП Ибатуллин А.В. обладает исключительным правом на товарные знаки [1], [2], которые, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ИП Ибатуллина А.В. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №701914.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №701914 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Следует отметить, что поступившее 14.03.2024 возражение направленно почтовым отправлением с датой отправки 04.03.2024, что, таким образом, не выходит за рамки пятилетнего срока, отведенного для подачи возражения в соответствии с требованиями по пункту 6 статьи 1483 Кодекса (копия конверта с описью, в частности, с отметкой даты и указанием содержащегося в нем возражения по свидетельству №701914, были приобщены к протоколу на заседании коллегии 04.10.2024).

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «**БЕЛОЕ ЯБЛОКО**» и противопоставляемых товарных знаков [1] «**ЯБЛОКО**», [2] «**Яблоко**» показал, что, действительно, все обозначения включают в себя фонетически и

семантически тождественный словесный элемент «Яблоко», что позволяет говорить о некоторой степени сходства.

Вместе с тем факт вхождения слова «ЯБЛОКО» в словосочетание «БЕЛОЕ ЯБЛОКО» не является определяющим в оценке сходства сравниваемых товарных знаков.

Оспариваемый товарный знак, включающий словесные элементы «БЕЛОЕ», «ЯБЛОКО», и противопоставляемые товарные знаки [1, 2] отличаются фонетически, ввиду, прежде всего, наличия в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «БЕЛОЕ», расположенного на первом месте в знаке. В этой связи сравниваемые товарные знаки имеют различный состав звуков, количество слогов, а, соответственно, отличия в произношении.

Следует отметить, что в оспариваемом товарном знаке лексические единицы «БЕЛОЕ», «ЯБЛОКО», образующие словосочетание, связаны по смыслу и грамматически.

Так, прилагательное «БЕЛОЕ», придавая словесному элементу «ЯБЛОКО» определенный характер выражения и указывая на признак (свойство) предмета («Белый» - о цвете, масти, краске - бесцветный, противный черному, в сравнительном смысле - светлый, бледный, незамаренный, незапятнанный, Толковый словарь Даля, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/208038>, «Яблоко» - яблонный, яблонный плод, плод дерева яблонь, Толковый словарь Даля., В.И. Даль. 1863-1866, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/380002>), образует с существительным «ЯБЛОКО» неочевидное словосочетание. Следует отметить, что белый цвет не является естественным цветом яблок (кожуры яблок). В этой связи при восприятии обозначения «БЕЛОЕ ЯБЛОКО» могут возникать различные смысловые ассоциации и образы, связанные с яблоком как плодом яблоневого дерева (белая кожура либо белая мякоть) или иным предметом/объектом (гипсовая или иная фигура в форме яблока белого цвета).

Таким образом, наличие в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «БЕЛОЕ» существенно изменяет восприятие словесного элемента «ЯБЛОКО»,

создавая иной (отличный) образ в восприятии товарного знака «БЕЛОЕ ЯБЛОКО», что позволяет говорить об отсутствии сходства по семантическому признаку с противопоставляемыми товарными знаками [1, 2].

Несмотря на исполнение оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков [1, 2] буквами кириллического алфавита стандартным шрифтом, отсутствие каких-либо графических элементов снижает значение графического критерия при установлении сходства знаков в целом. Следует отметить, что сравниваемые товарные знаки имеют визуальные отличия ввиду, прежде всего, присутствия в оспариваемом товарном знаке двух словесных элементов «БЕЛОЕ», «ЯБЛОКО».

Таким образом, оспариваемый и противопоставляемые товарные знаки [1, 2] не являются сходными в силу фонетических, семантических и графических отличий.

Анализ однородности оспариваемых услуг 35 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне противопоставляемых товарных знаков [1], [2], показал следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении следующих услуг 35 класса МКТУ: «демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; продажа аукционная; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров с использованием теле-магазинов или интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

Правовая охрана противопоставляемым товарным знакам [1], [2] предоставлена в отношении следующих услуг 35 класса МКТУ:

[1] – сбыт товаров через посредников,

[2] – розничная продажа непродовольственных товаров, розничная продажа продовольственных товаров, неспециализированная розничная продажа, оптовая



продажа непродовольственных товаров, оптовая продажа продовольственных товаров, неспециализированная оптовая продажа, снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами), организация выставок в коммерческих целях; сбыт товаров через посредников; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной продажей; услуги оптовой и розничной продажи; магазины по продаже товаров; оптовая и розничная продажа; дистанционная продажа товаров потребителям.

Услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставляемых товарных знаков [1], [2], так как относятся к услугам в области продвижения и реализации товаров, имеют одно назначение, сферу применения и единый круг потребителей.

Услуги по продвижению и реализации товаров не исключают, в том числе, организацию ярмарок, выставок в рекламных целях, используемых для более успешного сбыта продукции, информировании потребителей о товарах, их качестве. В этой связи оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи» признаны сопутствующими, поскольку неразрывно связаны с последующей продажей (оптовой/розничной) товаров.

Также коллегия отметила, что услуги 37 класса МКТУ оспариваемого товарного знака относятся к такой родовой группе товаров как «услуги строительные, услуги по ремонту, установке, техническому обслуживанию, услуги по прокату, уходу за одеждой, мебелью», ввиду чего не являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставляемых товарных знаков [1], [2], поскольку сравниваемые услуги не могут быть отнесены к одному роду/виду услуг и, следовательно, их смешение на рынке отсутствует.

Признавая однородность услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, и услуг 35 класса МКТУ, перечисленных в перечне противопоставляемых товарных знаков [1, 2], коллегия отмечает, что ввиду отсутствия сходства оспариваемого товарного знака и товарных знаков [1], [2],

правообладателем которых является лицо, подавшее возражение, данные услуги не будут смешиваться в гражданском обороте.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №701914 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.03.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №701914.**