

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Сэйф Лоджик» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 207819, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №207819 «Вызывная панель домофона» выдан по заявке № 2021120427 с приоритетом от 12.07.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «Технологии национальной безопасности» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Вызывная панель домофона, состоящая из модуля управления, модуля связи и модуля ввода информации, отличающаяся тем, что модуль ввода информации выполнен в виде механико-емкостной клавиатуры, причём модуль ввода информации содержит в соответствующей последовательности лицевую панель, мембрану с символьными значениями, светорассеивающую мембрану, мембрану клавиатуры, диэлектрическую прокладку и электронную плату с контактными площадками, а между мембраной с символьными значениями и светорассеивающей мембраной расположена герметизирующая прокладка.

2. Вызывная панель домофона по п. 1, отличающаяся тем, что в пространстве между диэлектрической прокладкой и контактными площадками электронной платы оборудованы светодиоды.

3. Вызывная панель домофона по п. 1, отличающаяся тем, что герметизирующая прокладка выполнена из силиконовых соединений, или соединений на основе синтетического каучука».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении соответствия технического решения по оспариваемому патенту критерию патентоспособности «новизна» сводятся к тому, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентных документах, представленном с материалами возражения.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации:

- заявка US 2015/0179049 A1, опубл. 25.06.2015 (далее - [1]);
- патент RU 184444 U9, опубл. 22.11.2018 (далее - [2]).

Кроме того, материалы возражения содержат анализ существенности признаков. По мнению лица, подавшего возражение, признаки, характеризующие последовательное содержание в модуле ввода информации элементов, в частности, лицевой панели, мембраны с символьными значениями, светорассеивающей мембраны, мембраны клавиатуры, диэлектрической прокладки и электронной платы с контактными площадками, а также выполнение модуля ввода информации в виде механико-емкостной клавиатуры, не являются существенными, поскольку не влияют на достижение заявленного технического результата.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.07.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в повышении пылевлагозащищенности и, как следствие, срока эксплуатации и надежности, с одновременной реализацией возможности её использования в широком диапазоне температур.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Признаки, по меньшей мере, характеризующие выполнение модуля ввода информации в виде механико-емкостной клавиатуры, последовательное расположение в модуле ввода информации элементов, в частности, лицевой панели, мембраны с символьными значениями, светорассеивающей мембраны, мембраны клавиатуры, диэлектрической прокладки и электронной платы с контактными площадками, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным выше. Так как согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (см. стр. 4 описания строки 28 – 47) – «...Герметизирующая прокладка может быть выполнена из силиконового соединения, или соединений на основе синтетического каучука. Лицевая панель может быть выполнена из любого металлического сплава, обладающего огнеупорными, антикоррозийными свойствами или с огнеупорным, антикоррозийным покрытием. Мембрана с символьными значениями может быть выполнена из упругого огнеупорного, антикоррозийного материала, или из любого металлического сплава, обладающего огнеупорными, антикоррозийными свойствами или с огнеупорным, антикоррозийным покрытием. Светорассеивающая мембрана может быть выполнена из полимерного соединения (синтетического волокна) и позволяет рассеивать свет светодиодной подсветки для обеспечения равномерности, а также позволяет обеспечить жесткий каркас клавиатуры. Мембрана клавиатуры сделана из металлического сплава с огнеупорными свойствами. Ее плоскость используется для изменения емкости, при этом величина прогиба определяет силу нажатия, площадь пластины над контактной площадкой определяет фактор ложной сработки как нажимаемой, так и соседних клавиш. Диэлектрическая прокладка определяет расстояние и обеспечивает его равномерность между плоскостями мембраны клавиатуры и контактными площадками электронной платы. Выполнена из синтетического полимера...». Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту также указано (см.

стр. 4 описания строки 28 – 47) – «...посетитель, нажимая на кнопки, обозначенные символьными значениями мембраны 7, которая расположена под лицевой панелью 6, воздействует через светорассеивающую мембрану 8 на мембрану клавиатуры 9, образующую с диэлектрической прокладкой 10 для каждой кнопки отдельный емкостной элемент (кнопку-конденсатор). Тем самым, изменяя ёмкость кнопок-конденсаторов механическим нажатием на символьные значения мембраны 7, обеспечивается формирование определенного сигнала для определенной кнопки-конденсатора посредством контактной площадки 12 электронной платы 11...» и «...между мембраной 7 с символьными значениями и светорассеивающей мембраной 8 может быть расположена герметизирующая прокладка 13, выполненная из силиконовых соединений, или соединений на основе синтетического каучука, которая обеспечивает герметизацию вызывной панели домофона 1 от пыли и влаги...», что повышает пылевлагозащищенность вызывной панели домофона и, как следствие, срок эксплуатации и надежности, с одновременной реализацией возможности её использования в широком диапазоне температур.

Следовательно, за счет выполнения именно такой конструкции устройства и последовательного расположения в указанном порядке конструктивных элементов достигается технический результат, указанный выше.

Таким образом, можно сделать вывод, что причинно-следственная связь упомянутых признаков раскрыта в описании оспариваемого патента, и они направлены на достижение указанного в оспариваемом патенте технического результата, т.е. являются существенными.

Источники информации [1] – [2] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] – [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки

соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технических решений, известных из источников информации [1] – [2], необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из заявки [1] известна вызывная панель домофона, состоящая из модуля управления, модуля связи и модуля ввода информации (см. описание абз. 0068 – 0070), при этом модуль ввода информации выполнен в виде механико-емкостной клавиатуры (см. фиг. 1В, 2, 3, поз. 302, 304, описание абз. 0058, 0068 – 0070, 0077), причём модуль ввода информации содержит лицевую панель (см. фиг. 1В), мембрану с символьными значениями, мембрану клавиатуры, светорассеивающую мембрану и электронную плату 310 с контактными площадками (см. описание абз. 0049 – 0050, 0068 – 0070, 0072, 0077).

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [1], следующими признаками – «...конструктивные элементы модуля ввода информации расположены в соответствующей последовательности...», «...панель домофона содержит диэлектрическую прокладку...» и «...между мембраной с символьными значениями и светорассеивающей мембраной расположена герметизирующая прокладка...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из заявки [1] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки,



раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Из патентного источника [2] известна вызывная панель домофона, состоящая из модуля управления, модуля связи и модуля ввода информации, при этом модуль ввода информации выполнен в виде механической клавиатуры, причём модуль ввода информации содержит в соответствующей последовательности лицевую панель 18, мембрану с символьными значениями, светорассеивающую мембрану, мембрану клавиатуры и электронную плату 1 с контактными площадками, а между мембраной с символьными значениями и светорассеивающей мембраной расположена герметизирующая прокладка 19 (см. стр. 5 строка 29 – стр. 6 строка 10).

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [2], следующими признаками – «...модуль ввода информации выполнен в виде механико-емкостной клавиатуры...» и «...панель домофона содержит диэлектрическую прокладку...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из патентного источника [2] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель

по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 207819 оставить в силе.**