

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение А.Г. Зимина (далее – заявитель), поступившее 19.08.2020 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019108819/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ измерения психофизической депрессивности функционального состояния организма человека», совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной на дату подачи (26.03.2019) заявки, в следующей редакции:

«Способ измерения депрессивности функционального состояния организма человека по плотности реактивности секунды, отличающийся тем, что измеряется дисперсия периодов реактивности функционального состояния организма человека в квадратных секундах ( $s^2$ ), определяется среднее арифметическое значение дисперсии реактивности ФСО человека в

квадратных секундах ( $s^2$ ), среднее арифметическое значение измеренной дисперсии реактивности ФСО сравнивается с морфометрической нормой дисперсии ФСО, равной  $0,2 s^2$ , устанавливается депрессивность ФСО человека как отклонение среднего арифметического значения дисперсии «X»  $s^2$  от морфометрической нормы дисперсии равной « $0,2 s^2$ ».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 19.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – решение об отказе).

Данное решение мотивировано тем, что заявленный способ не относится к техническим решениям и ему не может быть предоставлена правовая охрана, согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса.

Суть содержащихся в решении Роспатента доводов сводится к тому, что указанный заявителем технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение.

По мнению заявителя в заявке приведены все необходимые сведения для реализации заявленного назначения и данные о возможности достижения заявленного результата. При этом описание заявки содержит экспериментальные данные по осуществлению заявленного способа и подтверждающие достижение технического результата. Заявитель обращает внимание на то, что «секунда суточного времени обладает активностью и плотностью, которая определяется на базисе дисперсии суточного времени, в том числе и дисперсии секунды суточного времени», а «формализовать обратную сторону активности психофизическую реактивность функционального состояния организма человека» заявителю удалось, предложив метод измерения депрессии.

Заявитель поясняет, что «Травмирующая ситуация» в применённой им «математической модели» заявленного способа выражается «поломами

структур, представленных пространственно-временными образованиями организма».

Заявитель отмечает, что предложенное им изобретение полностью раскрыто в заявке как с точки зрения наличия в нем средств и методов, так и с точки зрения достижения технического результата и реализации заявленного назначения.

Заявитель подчеркивает, что «человек, как пространственно-временной атрибут Вселенной является не только источником психофизической активности, но и источником биофизического времени, которое мы пока не научились измерять».

В возражении приведена критика экспертизы по существу, при которой не был рассмотрен вопрос о различии суточного астрофизического времени и суточного биофизического времени. А отличие «биофизического время от времени физического в сутках выражается в том, что в условиях психофизической депрессивности структуры организма изменяют свою форму, что приводит к устойчивой асимметрии и эксцессу плотности реактивности биофизического времени организма».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2019) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Требования ИЗ).

Согласно пункту 1 (абзац 1) статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся

к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно подпункту 4 пункта 43 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает: 1) проверку соблюдения требования единства изобретения в соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса; 2) проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса; 3) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1350 Кодекса; 4) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса; 5) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса; 6) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 7) проведение информационного поиска в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка его соответствия условиям промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня в соответствии с пунктами 2-4 статьи 1350 Кодекса (далее - проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня); 8) проверку промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 51 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту

или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки.

Заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением.

Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

Если в результате проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, установлено, что заявителем в описании изобретения не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с

учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения.

В указанном в абзаце пятом настоящего пункта случае необходимо определить совокупность признаков изобретения, необходимую для реализации изобретением назначения, указанного в родовом понятии, при этом признаки изобретения, содержащиеся в формуле изобретения, которые не являются необходимыми для реализации изобретением его назначения, признаются несущественными.

Согласно пункту 36 Требований (абзацы 1, 13, 14, 16-19) в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и

обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.;

Не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Заявлен способ измерения депрессивности функционального состояния организма человека по плотности реактивности секунды (см. формула выше). Предложенное измерение заявитель предлагает проводить в три этапа: на первом этапе - измеряется дисперсия периодов реактивности функционального состояния организма человека в квадратных секундах ( $s^2$ ); на втором этапе - определяется среднее арифметическое значение дисперсии реактивности ФСО человека в квадратных секундах ( $s^2$ ); на третьем этапе - среднее арифметическое значение измеренной дисперсии реактивности ФСО сравнивается с морфометрической нормой дисперсии ФСО, равной  $0,2 s^2$ ; на четвертом этапе – устанавливается депрессивность ФСО человека как отклонение среднего арифметического значения дисперсии «X»  $s^2$  от морфометрической нормы дисперсии равной « $0,2$ »  $s^2$ .

Целесообразно отметить, что экспертиза заявки по существу начинается с проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в

соответствии с которой в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

При оценке заявленного объекта на предмет отнесения его к техническим решениям, как это установлено пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, необходимо исходить из общей особенности этих решений. Такой особенностью является достаточность сведений для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. В связи с этим, при проверке соответствия заявленного изобретения критериям технического решения, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, следует уделять особое внимание исследованию причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного решения.

В ходе такой оценки проводится, в частности, анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, выявление сущности заявленного технического решения и проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением (см. пункт 51 Правил).

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, раскрытый в описании технический результат, согласно описанию (см. стр.3), сводится к определению психофизической напряженности (стресса), последствий депрессивности ФСО человека, а также к реализации назначения заявленного



изобретения, т.к. при его создании впервые решается проблема создания средств определенного назначения (подпункт 6 пункта 36 Требований).

Согласно описанию изобретения, обоснование заявленного технического результата сводится к тому, что « ... секунда биологического времени обладает двойной плотностью, следовательно, обладает двойным базисом» (описание стр.2 абз.7), «дисперсия плотности периода реактивности позволяет определять качество реакции человека, и судить о том, какие компоненты реактивности излучается организмом во внешнюю сферу: только время; время, и другие структурные компоненты жизнедеятельности, сопутствующие структурному распаду белковых макромолекул» (см. описание, стр.4 абз.5).

Однако, как указанные признаки, так и содержащиеся в описании сведения, не позволяют сделать вывод о том, что действия заявленного способа в соответствии с формулой изобретения обеспечивают установление психофизической напряженности (стресса), последствий депрессивности человека.

Из уровня техники не известны характеристики «психофизической депрессивности функционального состояния организма человека», а такое понятие как «депрессия» в уровне техники означает состояние, характеризующееся угнетенным или тоскливым настроением и снижением психической активности, сочетающимся с двигательными расстройствами и разнообразными соматическими нарушениями (потеря аппетита, похудание, запоры, изменение ритма сердечной деятельности и т.п.) (см. Энциклопедический словарь медицинских терминов / гл. ред. акад. РАМН В.И. Покровский, Москва, Медицина, 2001, с.264). При этом понятие «функция» имеет значение деятельность и свойство клетки, органа и системы организма, проявляющиеся, как физиологический процесс или совокупность процессов (см. там же с.852).

Соответственно, нет оснований для утверждения того, что дисперсия плотности периода реактивности позволяет определять качество реакции

человека, и судить о том, какие компоненты реактивности излучаются организмом во внешнюю сферу.

При этом обоснование, приведенное в описании заявленного изобретения, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них на основании нижеследующего.

Согласно определению времени, см. ГОСТ 8.417-2002 Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин (с Поправками). Таблица 1 - Основные единицы СИ секунда – есть время, равное 9192631770 периодам излучения, соответствующего перехода между двумя сверхтонкими уровнями основного состояния атома цезия-1 [XIII ГКМВ (1967 г.), Резолюция 1], из чего нельзя сделать вывод, что секунда обладает формой, и площадью, равной единице на плоскости астрофизического базиса. Исходя из этого заявленное решение основано на предпосылках, противоречащих знаниям современной науки.

В соответствии со Словарем русского языка С.И. Ожегова (Москва, Изво «Русский язык», 1985, с. 616) понятие «секунда» имеет значение «единицы времени» или «единицы измерения углов», понятие «единица» имеет значение «цифры, изображающей число 1» (см. там же на с.159), при этом понятие «реактивность» характеризует динамику реального физического процесса или реальный физический объект, имеющий прямое отношение к этому процессу, (см. там же на с.583) например, реактивное движение или реактивный двигатель, что никак не обосновывает применение термина «реактивность секунды», и тем более «плотность реактивности секунды», поскольку «секунда» не является физическим фактором или физическим объектом и, соответственно, не может обладать реактивностью. Таким образом, понятие «плотность реактивности секунды» противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них.

Что касается излучения времени организмом во внешнюю среду, то согласно «Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе» ( см. А.С. Базян и др.,

Москва, Информационно-издательский центр Роспатента, 2004, стр. 14 строки 2-5), живой объект может создавать вокруг себя сложную химическую среду, электрические и магнитные поля, генерировать электрические заряды, звук, может быть источником тепловых потоков в окружающей среде, тогда, как понятие «время», характеризует одну из основных объективных форм существования бесконечно развивающейся материи (см. Словарь Ожегова, стр.89). Следовательно, заявленное решение основано на предположениях, противоречащих знаниям современной науки.

Таким образом, с учетом изложенного можно сделать вывод о том, что предложенное решение не относится к техническому решению, поскольку в ходе проверки установлено, что приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 1 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.08.2020, решение Роспатента от 19.06.2020 оставить в силе.**