

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании «КАСАЛЕ СА», Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2495876, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2495876 на изобретение «Способ очистки меламина» выдан по заявке № 2012138777/04 с приоритетом от 10.09.2012 на имя ОАО "Научно-исследовательский и проектный институт карбамида и продуктов органического синтеза" (ОАО НИИК) (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Способ очистки меламина, включающий обработку водного раствора неочищенного меламина при повышенной температуре в течение 5-60 мин, отличающийся тем, что обработку проводят при температуре 110-170°C в присутствии карбоната щелочного металла.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что концентрация карбоната щелочного металла в растворе неочищенного меламина составляет 0,1-1,0%.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве карбоната щелочного металла используют карбонат натрия и/или карбонат калия.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве источника карбоната щелочного металла используют очищенную сточную воду производства меламина, содержащую карбонат щелочного металла».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ АТ 404018 В, дата публикации 27.07.1998 (далее – [1]);
- патентный документ US 7176309 В2, дата публикации 13.02.2007 (далее – [2]);
- патентный документ US 7741481 В2, дата публикации 22.06.2010 (далее – [3]);
- патентный документ EP 2385043 А1, дата публикации 09.11.2011 (далее – [4]);
- патентный документ EP 2486021 В1, дата публикации 02.12.2014 (далее – [5]);
- патентный документ JPH 08333351 А, дата публикации 17.12.1996 (далее – [6]);
- Silvestroni P, "Fondamenti di Chimica", X edizion - 1996, Masson, editoriale Veschi, стр. 684-685 (далее – [7]);
- патентный документ WO 0029393, дата публикации 25.05.2000 (далее – [8]);
- патентный документ WO 03045927, дата публикации 05.06.2003 (далее – [9]);

- Bernard Bann, Samuel A. Miller, "Melamine and derivatives of melamine", British Oxygen Research and Development Ltd., London, 1957 г., стр. 132-133 (далее – [10]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, отмечает, что, исходя из описания оспариваемого патента, целью изобретения является удаление продуктов конденсации, таких, как мелам и мелем. Однако в независимом пункте 1 формулы не конкретизирована природа примесей, удаляемых из меламина, в связи с чем способ по оспариваемому патенту подходит также и для удаления примесей, отличных от вышеупомянутых продуктов конденсации.

Также в возражении указано, что согласно описанию оспариваемого патента водный раствор неочищенного меламина образуется на стадии охлаждения (тушения) водой продукта, выходящего из реактора высокого давления и содержащего расплав меламина, аммиак и диоксид углерода, с последующим удалением из раствора диоксида углерода продувкой водяным паром. Однако независимый пункт формулы оспариваемого патента не содержит указания на наличие стадии удаления диоксида углерода.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, признак «неочищенный», относящийся к меламину и приведенный в формуле изобретения, не позволяет определить, какие конкретно примеси, подлежащие удалению, содержит меламина.

Что касается признака «повышенная температура», то в возражении отмечено, что данный признак не должен быть принят во внимание, поскольку в формуле определен конкретный температурный диапазон 110-170°C.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте формулы не указано, что карбонат щелочного металла добавляется именно в неочищенный водный раствор, а указано лишь, что способ осуществляется в присутствии карбоната щелочного металла. Кроме того, пункт 1 формулы не

имеет ограничений относительно природы карбоната щелочного металла и его количества.

Вместе с тем в возражении отмечено, что признак «карбонат щелочного металла» выражен в формуле изобретения обобщенным понятием, степень обобщения которого не подтверждена описанием к оспариваемому патенту.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что специалист в данной области техники не найдет в описании оспариваемого патента указаний на то, как применять изобретение на практике, когда способ отклоняется от того, что описано в примере, в частности, когда карбонат щелочного металла не является карбонатом натрия или карбонатом калия.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении приведен ряд источников информации, при известности которых, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует упомянутому условию патентоспособности.

Так, в возражении отмечено, что в патентных документах [1]-[3] раскрыты признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, в частности, что получение водного раствора меламина в патентных документах [1]-[3] обеспечивается за счет растворимости меламина в воде при повышенных температурах.

В подтверждение данных доводов в возражении приведены расчеты растворимости меламина при различных температурах, основанные на математической зависимости, раскрытой в источнике информации [10].

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что способ по оспариваемому патенту явным образом следует для специалиста из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[10], представленных с возражением.

При этом в возражении отмечено, что из указанных источников информации также известно влияние признаков, характеризующих способ по оспариваемому патенту и приведенных в независимом пункте формулы, на технический результат, приведенный в описании оспариваемого патента.

Также лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что в известных промышленных способах очистки меламина, использующих для очистки меламина щелочь, непременно присутствует карбонат щелочного металла, образующийся за счет реакции щелочи с CO_2 , всегда присутствующим в неочищенном меламине.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, редакция формулы изобретения по оспариваемому патенту не исключает одновременное использование в способе карбоната щелочного металла и щелочи.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они также раскрыты в источниках информации, приведенных в возражении.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого в корреспонденции от 20.08.2020 поступил отзыв.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения и отмечает следующее.

Так, по мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отзыве отмечено, что в описании к оспариваемому патенту указано назначение и раскрыты средства и методы для осуществления изобретения. В данном описании, по мнению патентообладателя, приведены конкретные примеры, иллюстрирующие возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и достижением технического результата, заключающегося в снижении степени разложения меламина при высокой степени разложения продуктов конденсации.

Также патентообладатель приводит аргументы в отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся признаков, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а именно, «очистка меламина», «неочищенный меламина», «повышенная температура», «в присутствии карбоната щелочного металла», «карбонат щелочного металла».

Также, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку ни в одном из документов [1]-[3] не раскрываются технические решения, которым были бы присущи все признаки, приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В частности, патентообладатель отмечает, что ни один из указанных источников информации [1]-[3] не раскрывает признаки, касающиеся обработки водного раствора меламина.

В отношении патентных документов [2] и [3] в отзыве также отмечено, что в способах очистки меламина, раскрытых в данных источниках информации, для этих целей не используется карбонат щелочного металла.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель указал, что изобретение по оспариваемому патенту не следует для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, из источников информации [1]-[10], т.к. не выявлены решения, имеющие признак, совпадающий с его отличительным признаком «обработку водного раствора неочищенного меламина проводят в присутствии карбоната щелочного металла», а также не подтверждена известность влияния этого отличительного признака на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

При этом, как указано выше, патентообладатель отмечает, что технический результат, достигаемый способом по оспариваемому патенту, заключающийся в снижении степени разложения меламина при высокой степени разложения продуктов конденсации, был достигнут и проиллюстрирован описанием к оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 02.10.2020 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

Кроме того, в дополнительных материалах отмечено, что приведенные в описании оспариваемого патента примеры осуществления изобретения и сравнительный пример не позволяют сделать вывод о том, что в результате осуществления способа по оспариваемому патенту может быть достигнут технический результат, указанный в описании оспариваемого патента, заключающийся в снижении степени разложения меламин при высокой степени разложения продуктов конденсации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.09.2012) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, (далее – Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение (далее – Регламент), утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29.10.2008 № 327, зарегистрированным в Минюсте РФ 20.02.2009, рег. № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25.05.2009 № 21.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения может использоваться, в частности, описание.

Согласно пункту 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения

проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.2 Регламента, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.3 Регламента известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат

может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 3 пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 10.7.4.5. Регламента в разделе «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров. Если способ получения соединения характеризуется

использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, то достаточно раскрыть эти средства таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, на стр. 3 описания (абзац 1) указано, что изобретение относится к способу очистки меламина, полученного путем пиролиза мочевины некаталитическим методом высокого давления. Более конкретно изобретение относится к способу очистки меламина от продуктов конденсации, образующихся в процессе синтеза и выделения меламина, путем обработки в водном растворе.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведены примеры осуществления изобретения (примеры 1, 3-5) и сравнительный пример (пример 2). Эти примеры показывают возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением указанного в описании технического результата, заключающегося в снижении степени разложения меламина при высокой степени разложения продуктов конденсации. Так, степень разложения меламина в примерах 1, 3-5 составляет не более 1,5%, а в сравнительном

примере 2,4%, что свидетельствует о снижении степени разложения меламина. При этом степень разложения продуктов конденсации, а именно, мелама и мелема, во всех примерах составляет более 90%, т.е. находится на высоком уровне.

Также в описании оспариваемого патента раскрыты средства и методы для осуществления указанного способа (см. стр. 4, строка 44-стр. 6, строка 17). Так, в описании содержится последовательность действий способа очистки меламина, в примерах осуществления раскрыт качественный и количественный состав водного раствора неочищенного меламина (мелам, мелем, меламина и карбонат натрия или калия), раскрыты режимы осуществления стадий способа (температура выдержки в автоклаве, продолжительность выдержки, температура охлаждения), раскрыт метод определения степени гидролиза мелама, мелема и меламина (высокоэффективная жидкостная хроматография (ВЭЖХ)). При этом используемые в способе вещества, технологические операции и методы, приведенные в формуле изобретения и в описании, являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества используют при осуществлении способа, в каком количестве и с какой целью, а также какие операции при этом осуществляют.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту с реализацией указанного назначения.

Следует отметить, что приведенные в возражении источники информации не содержат каких-либо сведений, подтверждающих принципиальную невозможность осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при использовании карбоната щелочного металла или каком-либо его количественном содержании,

значениях температуры и продолжительности обработки, соответствующих указанным в формуле изобретения оспариваемого патента интервалам.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что признак «карбонат щелочного металла» подразумевает возможность использования карбоната любого щелочного металла, то следует отметить, что с учетом сведений, раскрытых в уровне техники, а также в описании оспариваемого патента и в зависимом пункте 3 формулы, для специалиста является очевидным выбор в качестве карбоната щелочного металла карбоната натрия или калия, как одного из самых доступных и широко используемых щелочных агентов (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

В отношении доводов возражения, касающихся того, что независимый пункт формулы оспариваемого патента не содержит указания на наличие стадии удаления диоксида углерода, следует отметить, что сведения, приведенные в оспариваемом патенте и раскрывающие сущность изобретения, не дают оснований считать, что очищаемый меламина содержит диоксид углерода. Сведения о возможном содержании в меламина диоксида углерода приведены лишь в разделе описания «Уровень техники» и не относятся к существу изобретения по оспариваемому патенту.

Также приведенные в формуле изобретения и в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают специалисту понять, для удаления каких конкретно примесей служит способ по оспариваемому патенту (при этом в описании имеется подтверждение возможности удаления данным способом именно этих примесей), что карбонатом щелочного металла обрабатывают именно водный раствор неочищенного меламина, а также в формуле изобретения имеется четкое указание на то, что под повышенной температурой подразумевается температура 110-170°C.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 24.5.1 Регламента и пункт 4 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении отмечено, что в патентных документах [1]-[3] (в сочетании с источником информации [10]) раскрыты технические решения, которым присущи все признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Анализ данных источников информации показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыт способ очистки меламина, включающий обработку суспендированного в водно-щелочном растворе неочищенного меламина при температуре, например, 110-170°C, в течение, например, 6-60 минут. В качестве щелочного агента для водно-щелочного раствора могут быть использованы карбонаты щелочного металла, такие, как карбонат калия или натрия [см. формулу, стр. 2, строки 18-21, 27-31, 39-44].

Однако в данном документе отсутствуют сведения о добавлении карбоната щелочного металла к водному раствору неочищенного меламина, т.е. к раствору, в котором предварительно было полностью растворено заданное количество неочищенного меламина.

В патентном документе [2] раскрыт способ очистки меламина, включающий обработку расплава неочищенного меламина водно-щелочным раствором при температуре, например, 110-150°C в течение 5-60 минут [см. фиг. 1, кол. 2, строки 48-49, 60-65, кол. 3, строки 4-11, 35-55, кол. 4, строки 30-51, кол. 4, строка 62-кол. 5, абзац 1, пример 1, формула].

В данном документе отсутствуют сведения об использовании карбоната щелочного металла, а также его добавлении к водному раствору неочищенного меламина.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что способами, описанных в патентных документах [1] и [2], меламина будет непременно растворяться в водно-щелочном растворе при повышенных температурах, то

следует отметить, что согласно сведениям, приведенным в источниках информации [6] и [10], меламин обладает относительно низкой растворимостью в воде даже при повышенных температурах.

Вместе с тем в патентном документе [1] имеется прямое указание на то, что меламин находится в суспендированном (т.е. в нерастворенном) состоянии в водно-щелочном растворе и отсутствуют сведения, позволяющие сделать однозначный вывод о том, что при указанных температурах обработки суспензии весь меламин будет неизбежно растворяться в водно-щелочном растворе.

Кроме того, согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту контакт карбоната щелочного металла с меламином происходит тогда, когда меламин находится уже в растворенном состоянии.

Данные доводы также справедливы и в отношении способа, раскрытого в патентном документе [2].

В патентном документе [3] раскрыт способ очистки меламина, включающий охлаждение расплава неочищенного меламина водой при температуре, например, 170°C, с получением раствора частично очищенного меламина, удаление из раствора меламина NH_3 и CO_2 , обработку раствора меламина щелочью и отстаивание в течение 5-60 минут [см. формула, пример 1, кол. 1, строки 60-62, кол. 2, строки 33-62, кол. 4, строки 14-16, 56-67].

В данном документе отсутствуют сведения об использовании карбоната щелочного металла, а также не приведена температура обработки раствора меламина щелочью.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что способу, описанному в патентном документе [3], присущи признаки, касающиеся температуры обработки водного раствора меламина, поскольку указанные температуры раскрыты в источниках информации, приведенных разделе «Уровень техники» патентного документа [3]. Также по мнению лица, подавшего возражение, способу по патентному документу [3] присуще наличие

карбоната щелочного металла, образующегося за счет реакции CO_2 со щелочью, в водном растворе меламина, к которому также добавляют щелочь.

В отношении указанных доводов необходимо отметить следующее.

Согласно сведениям, приведенным в патентном документе [3], пример 1 характеризует способ, известный из уровня техники, в котором CO_2 удаляют из меламина посредством реакции с щелочью, приводящей к образованию карбоната щелочного металла. Однако из патентного документа [3] однозначно не следует, что данный метод удаления CO_2 используют также и в способе, непосредственно охарактеризованном в данном документе. Кроме того, в патентном документе [3] отмечено, что предложенным способом получается меламина такого же качества, как в известных сравнительных способах, но с использованием малых количеств щелочи, что также не подтверждает факт использования щелочи для удаления CO_2 в предложенном способе, а, следовательно, не подтверждает факт наличия карбоната щелочного металла в водном растворе, обрабатываемом щелочью.

Также в патентном документе [3] отсутствует прямое указание на то, что температура обработки водного раствора соответствует температуре, используемой в уровне техники.

Кроме того, редакция независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, с учетом сведений, раскрытых в описании, не подразумевает возможность использования каких-либо еще агентов для обработки водного раствора меламина, помимо карбоната щелочного металла (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Более того, согласно описанию оспариваемого патента использование щелочи для обработки неочищенного меламина приводит к увеличению степени разложения меламина, что противоречит поставленной задаче изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, техническим решением, раскрытым в патентных документах [1]-[3], не присущи все признаки изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении лицом, подавшим возражение, наиболее близкий аналог не определен в явном виде, однако анализ представленных с возражением источников информации показал, что в качестве наиболее близкого аналога способу по независимому пункту формулы изобретения может быть принято техническое решение, раскрытое в патентном документе [3], характеризующее способ очистки меламина.

С учетом проведенного выше анализа указанного источника информации, может быть сделан вывод о том, что способ по оспариваемому патенту отличается от решения, раскрытого в патентном документе [3], тем, что в качестве щелочного агента для обработки водного раствора неочищенного меламина используют карбонат щелочного металла, а температура обработки раствора составляет 110-170°C.

В отношении указанного выше отличительного признака, касающегося использования в качестве щелочного агента для обработки водного раствора неочищенного меламина карбоната щелочного металла, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту техническим результатом является снижение степени разложения меламина при высокой степени разложения продуктов конденсации.

Также согласно описанию к оспариваемому патенту технический результат достигается за счет использования для обработки водного раствора неочищенного меламина карбоната щелочного металла.

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту приведены примеры 1-5, в которых используется карбонат щелочного металла, показывающие возможность достижения упомянутого выше технического результата.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту имеется причинно-следственная связь между признаками, касающимися использования в способе карбоната щелочного металла, и техническим результатом, заключающимся в снижении степени разложения меламина при высокой степени разложения продуктов конденсации, т.е. указанный признак является существенным.

Анализ доводов возражения и приложенных к нему источников информации в отношении известности вышеуказанного отличительного признака, касающегося использования для обработки водного раствора неочищенного меламина карбоната щелочного металла, показал следующее.

Как указано выше, из патентного документа [1] известно использование карбоната щелочного металла для создания щелочной среды в водном растворе, в котором суспендируют неочищенный меламина.

Однако в данном источнике отсутствуют сведения о влиянии карбоната щелочного металла на степень разложения меламина и продуктов конденсации при очистке меламина из его водных растворов. Кроме того, в патентном документе [1] обрабатывают суспензию меламина, а не раствор, что соответственно, также может повлиять на степень его разложения.

Также в патентном документе [1] карбонат щелочного металла может быть выбран в качестве щелочного агента наряду с другими агентами, такими, как гидроксиды щелочных металлов, однако в описании оспариваемого патента показано явное преимущество карбоната щелочного металла над щелочью.

Из патентного документа [6] известно использование водного раствора карбоната натрия для обработки жидкой суспензии меламина при нагревании [см. пример 1, абзацы 0001, 0008, 0012].

В источнике информации [7] содержатся сведения о том, что карбонат щелочного металла, а именно, карбонат натрия, является наиболее удобным из

веществ, используемых в промышленности для создания умеренно-щелочной среды [см. глава 24.4, 24.5].

Однако сведения о влиянии карбоната щелочного металла на степень разложения меламина и продуктов конденсации при очистке меламина из его водных растворов в источниках информации [6] и [7] отсутствуют.

Источники информации [2], [4], [5], [8]-[10] не содержат сведений о возможности использования карбоната щелочного металла при очистке меламина из его водных растворов, а, соответственно, и сведений о влиянии указанного вещества на степень разложения меламина и продуктов конденсации.

Таким образом, из уровня техники, в частности, из патентных документов [1] и [6], выявлены признаки, касающиеся использования карбоната щелочного металла при очистке меламина, однако данные источники информации не содержат сведений, подтверждающих известность влияния вышеуказанного признака на приведенный в описании оспариваемого патента технический результат, а также не раскрывают возможность использования карбоната щелочного металла именно в отношении растворенного в воде меламина.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункты 1 и 2 пункта 24.5.3 Регламента и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с подпунктом 6 пункта 24.5.2 и подпунктом 8 пункта 24.5.3 Регламента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2495876 оставить в силе.