

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «МЕКО-Н» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2160034, поступившее 29.04.2013, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2160034 на изобретение «Демонстрационный торговый стенд» выдан по заявке № 2000108715/12 с приоритетом от 11.04.2000 на имя Общества с ограниченной ответственностью «АББОТТ» (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

«1. Демонстрационный торговый стенд, содержащий панели, в которых выполнены Т-образные пазы для установки разных типов навесных держателей товаров, отличающийся тем, что поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму прямоугольника, или равнобедренной трапеции, или прямоугольника с закругленными сторонами, а в горловой части Т-образных пазов выполнены фаски или скругления, при этом панель выполнена из древесно-волоконистой или древесно-стружечной монолитной или многослойной плиты, в Т-образных пазах размещены L-

образные или Т-образные пластмассовые вставки, а шаг Т-образных пазов составляет 50 - 500 мм.

2. Стенд по п.1, отличающийся тем, что толщина стенок пластмассовых L- или Т-образных вставок 0,5 – 1,5 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US № 4615448, опубл. 07.10.1986 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [1]);
- патентный документ US № 5138803, опубл. 18.08.1992 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [2]);
- патентный документ US № 4211379, опубл. 08.07.19 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [3]);
- патентный документ US № 5109993, опубл. 05.05.1992 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [4]);
- патентный документ US № 4817900, опубл. 04.04.1989 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [5]);
- патентный документ US № 5484067, опубл. 16.01.1996 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [6]).

В возражении, а также дополнении к нему, отмечено, что все признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента в части альтернативы «поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму равнобедренной трапеции», известны из патентного документа [1].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак: «шаг Т-образных пазов составляет 50-500мм», не является существенным.

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что другие альтернативные совокупности признаков известны из патентных документов [1] - [6].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном в корреспонденции, поступившей 15.08.2013, отметил следующее:

- признак «многослойная плита» не идентичен признаку «древесная плита с двумя слоями покрытия»;

- согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту, геометрическая форма паза может иметь шесть альтернативных вариантов, при этом, ни один из вариантов выполнения паза не совпадает с формой паза по патентному документу [1];

- в патентных документах [2] - [6] указывается на совпадение по форме тех или иных частей паза, при этом форма паза в целом ни в одном из приведенных источников не совпадает с формой пазов по оспариваемому патенту;

- доказательство известности признака «шаг Т-образных пазов составляет 50-500мм» путем измерения линейных размеров на чертеже к патентному документу [2] является неправомерным, поскольку не доказано, что в патентном законодательстве США существует требование строгой пропорциональности элементов на чертежах к патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.04.2000), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с

изменениями и дополнениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно на уровне техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3, Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее

близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3. Правил ИЗ формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 3.3. Правил ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками изобретения обеспечивают получение одного и того же технического результата.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Прежде всего, следует отметить, что независимый пункт формулы изобретения содержит несколько признаков, выраженных в виде альтернативы.

В возражении и дополнении к нему указано, что условию патентоспособности «новизна» не соответствуют известные из патентного документа [1] следующие альтернативные совокупности признаков, характеризующиеся:

- наличием панели, в которой выполнены Т - образные пазы для установки навесных держателей;
- поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму равнобедренной трапеции;
- в горловой части Т-образных пазов выполнены фаски;
- панель выполнена из древесноволокнистой или древесностружечной плиты;
- панель выполнена из монолитной или многослойной плиты;
- в Т-образных пазах размещены Т-образные пластмассовые вставки;
- шаг Т-образных пазов составляет 50-500мм.

Из патентного документа [1] известен демонстрационный стенд, состоящий из панелей. При этом каждая демонстрационная панель имеет

пазы, позволяющие без труда вставлять и вынимать основания кронштейнов, на которые устанавливаются выставляемые предметы. Панель по патентному документу [1], характеризуется наличием симметричных Т-образных пазов для навесных держателей, расположенных на расстоянии друг от друга (см. фиг. 1 графических материалов к патентному документу [1]), поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму равнобедренной трапеции, в горловой части Т-образных пазов выполнены фаски (см. фиг. 2 графических материалов к патентному документу [1]), в Т-образных пазах размещены Т-образные пластмассовые вставки (см. фиг. 3, 4, 5 графических материалов, лист 2, абз. 1 снизу перевода к патентному документу [1]), панель выполнена из древесноволокнистой или древесностружечной плиты, панель выполнена из монолитной плиты (см. лист 2 перевода описания к патентному документу [1]).

Однако, в данном документе отсутствуют сведения о признаке каждой альтернативной совокупности признаков по оспариваемому патенту «шаг Т-образных пазов составляет 50-500 мм».

При этом, можно согласиться с доводами возражения о несущественности данного признака, поскольку в описании к оспариваемому патенту отсутствует указание какого-либо результата, в том числе результата, носящего технический характер. Однако, в соответствии с требованиями подпункта (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Кроме того, в данном документе отсутствуют сведения об альтернативном признаке изобретения по оспариваемому патенту «плита является многослойной».

В описании к патентному документу [1] содержатся сведения о плите, выполненной из цельного листа материала, который может иметь покрытие из винила или другого пластикового или металлического материала.

При этом, в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что под многослойной плитой понимают несколько соединенных между собой, например, склеенных древесноволокнистых или древесностружечных листов, образующих пакет). Согласно ГОСТ 27935-88 «Плиты древесноволокнистые и древесностружечные. Термины и определения» (далее - [7]), многослойная древесноволокнистая или древесностружечная плита – это плита, имеющая три и более число слоев.

Таким образом, монолитная древесноволокнистая или древесностружечная плита, имеющая покрытие из пластикового или металлического материала по патентному документу [1] не является многослойной плитой, состоящей из трех и более склеенных между собой древесноволокнистых или древесностружечных листов.

Соответственно, плите по патентному документу [1] не присущи все признаки вышеуказанных альтернативных совокупностей признаков изобретений по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту в части вышеуказанных альтернативных совокупностей признаков несоответствующими условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия вариантов изобретений по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Наиболее близким аналогом альтернативных вариантов изобретения по независимому пункту оспариваемого патента является демонстрационный стенд по патентному документу [1].

Отличие вариантов демонстрационного стенда по оспариваемому патенту от демонстрационного стенда по патентному документу [1]

заключается в том, что поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму прямоугольника или прямоугольника с закругленными сторонами, в горловой части выполнены скругления, панель выполнена из многослойной плиты, в Т-образных пазах размещены L – образные пластмассовые вставки, шаг Т-образных пазов составляет 50-500мм.

Из патентного документа [2] известна демонстрационная панель с Т-образными пазами для навесных держателей, расположенных на расстоянии друг от друга (см. фиг. 1 графических материалов к патентному документу [2]), поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму равнобедренной трапеции, в горловой части Т-образных пазов выполнены фаски (см. фиг. 2 графических материалов к патентному документу [2]), в Т-образных пазах размещены L-образные пластмассовые вставки (см. фиг. 2, графических материалов, описание к патентному документу [2]), панель выполнена из древесноволокнистой или древесностружечной плиты, панель выполнена из монолитной плиты (см. лист 2 перевода описания к патентному документу [2]).

Из патентного документа [3] известно выполнение Т-образными пазами с поперечным сечением в углублениях в форме прямоугольника, а из патентного документа [4] известно выполнение Т-образными пазами с поперечным сечением в углублениях в форме прямоугольника и выполнение в горловой части Т-образных пазов фасок. Из патентного документа [5] известно выполнение Т-образными пазами с поперечным сечением в углублениях в форме прямоугольника с закруглениями. Из патентного документа [6] известно выполнение Т-образными пазами с поперечным сечением в углублениях в форме прямоугольника и выполнение в горловой части данных пазов скругления.

Однако, ни в одном из приведенных в возражении источников информации не содержится сведений о том, что демонстрационная панель выполнена из многослойной плиты, а также о том, что шаг Т-образных пазов

составляет 50-500мм. Признак «шаг Т-образных пазов составляет 50-500мм» характеризует все альтернативные совокупности признаков.

Что касается доводов возражения о том, что простейшие геометрические измерения на фиг. 2 графических материалов к патентному документу [1] параметров толщины панели и шага Т-образных пазов позволяет установить, что шаг составляет 76 мм и попадает в диапазон значений шага по оспариваемому патенту, то представленные графические материалы являются схематичными рисунками, а не рабочими чертежами, служат для иллюстрации заявленного изобретения и не предназначены для снятия с них размеров.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2160034 оставить в силе.