

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Купцова Г.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 03.04.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2145914, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2145914 на изобретение «Устройство для защиты струи металла» выдан по заявке №98115868/02 с приоритетом от 18.08.1998 на имя Акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство для защиты струи металла, содержащее основание, несущий рычаг с защитным стаканом, механизм наклона рычага в вертикальной плоскости, механизм возвратно-поступательного перемещения, содержащий подвижную каретку, смонтированную на платформе, снабженной направляющими, механизм вращения вокруг своей оси и механизм поворота рычага в горизонтальной плоскости, включающий вертикальную ось, отличающееся тем, что вертикальная ось жестко закреплена на основании, при этом платформа установлена с возможностью поворота относительно оси».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «новизна» (согласно дополнению к возражению, поступившему 25.06.2013).

В возражении указано, что устройство по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- патентный документ SU 648331, опубл. 25.02.1979 (далее – [1]);
- протокол технического совещания ОАО «НЛМК» от 10.03.2010 (далее – [2]);
- заключение Липецкой областной общественной организации Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (далее – [3]);
- Отчет по НИР 1980 г. (далее – [4]);
- Отчет по НИР 1982 г. (далее – [5]);
- Отчет по НИР 1990 г. (далее – [6]);
- патентный документ RU 2002556, опубл. 15.11.1993 (далее – [7]);
- чертеж НМЛК ККЦ «Манипулятор. Общий вид» (далее – [8]);
- чертеж 1620.00.00.00 СБ (далее – [9]);
- чертеж ЧерМК ККЦ «Манипулятор. Общий вид» (далее – [10])

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 09.09.2013 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что ни в одном из представленных документов [1]-[10] не содержится сведений о признаках, идентичных всем признакам, характеризующим изобретение по формуле оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по

указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, является дата их поступления в эти органы.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с процитированным выше пунктом 22.3 Правил ИЗ отчеты [4]-[6] и чертежи [8]-[10] не могут быть включены в уровень техники.

Так в возражении не содержится документального подтверждения общедоступности отчетов [4]-[6] и чертежей [8]-[10] до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Кроме того, на отчете [6] имеется пометка старшего инспектора по спецработе – «К открытой публикации не подлежит».

Также лицом, подавшим возражение, документально не подтвержден факт известности сведений о технических решениях по чертежам [8]-[10] в результате использования данных решений.

В отношении представленных в возражении протокола технического совещания [2] и заключения [3] необходимо отметить, что данные материалы касаются вопроса использования изобретения по патентному документу [1] на Новолипецком металлургическом комбинате и в них изложено лишь частное мнение составивших их лиц.

Что касается технических решений по патентным документам [1] и [7], то каждое из данных решений не характеризуется наличием следующих признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- жестким закреплением на основании вертикальной оси механизма поворота рычага в горизонтальной плоскости;
- установлением платформы с возможностью поворота относительно оси.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что из представленного в возражении уровня техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2145914 оставить в силе.