

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Бессонова Андрея Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.03.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 109366, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 109366 на полезную модель «Устройство для ручной обработки почвы» выдан по заявке № 2011110264/13 с приоритетом от 17.03.2011 на имя Иванова Олега Юрьевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Ручное устройство для обработки почвы, содержащее раму, на одной стороне которой закреплена опора и подвижно закрепленные вилы, а на другой стороне - рыхлительная гребенка, зубья которой направлены острием в сторону зубьев вил, при этом зубья вил расположены в промежутках между зубьями рыхлительной гребенки, отличающееся тем, что устройство снабжено съемными вилами, выбираемыми в зависимости от типа обрабатываемой почвы, которые установлены на быстроразъемном шарнире.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что зубья съемных вил выполнены в виде заостренных на конце стержней круглого сечения.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что зубья съемных вил

выполнены в виде заостренных на конце пластин прямоугольного сечения.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что быстроразъемный шарнир выполнен в виде двух проушин, жестко закрепленных на раме и соединенных осью с П-образной скобой, жестко закрепленной на державке съемных вилок.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что опора выполнена в виде двух Т-образно соединенных труб, закрепленных на раме.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что опора выполнена в виде П-образной скобы, закрепленной на раме.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что рама со стороны рыхлительной гребенки снабжена двумя опорными полозьями, являющимися продолжением боковых сторон рамы.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что рама со стороны рыхлительной гребенки снабжена опорной П-образной скобой, стойки которой являются продолжением боковых сторон рамы.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам 22.03.2013 поступило возражение, мотивированное (с учетом ходатайства, поступившего 15.05.2013) несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патент российской Федерации № 26177, опубл. 20.11.2002 (далее – [1]);
- копия рекламного буклета СТРИН® ИП Бессонов А.Н., всего 2 л. (далее – [2]);
- фотография элемента (вил) на 1 л. (далее – [3]);
- копия чертежей СТРИН.РХ.001СБ, СТРИН.РХ.002СБ и СТРИН.РХ.001.01СБ, всего 3 л. (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты (15.08.2013) заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Материалы [1] – [4] не могут оцениваться в совокупности, как характеризующие одно техническое решение, т.к. защищенная патентом [1] полезная модель и изделия, показанные в рекламном буклете [2], на фотографии [3] и чертежах [4], могут отличаться друг от друга совокупностью характеризующих из признаков.

При этом лицом, подавшим возражение, не было представлено документального подтверждения возможности ознакомления неограниченного круга лиц с материалами [2] – [4]. Таким образом, упомянутые материалы [2] – [4] не могут быть использованы при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается патента [1], то он может быть включен в уровень техники, известный до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Однако, в патенте [1] отсутствуют сведения о признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым шарнир, крепящий вилы к раме устройства для обработки почвы, обеспечивает возможность снятия данных вилок, а сам шарнир является быстросъемным.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 109366 оставить в силе.