

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Колмакова Е.В. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 25.01.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2011501719/49, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Элемент железобетонного ограждения (десять вариантов)», со следующим перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 07.09.2011 и принятым к рассмотрению по существу.

«Элемент железобетонного ограждения (вариант 1) характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;
- наличием на фасадной поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности,

отличающийся:

- выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;
- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;

- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру грубо обработанного природного камня;

- выполнением из элементов композиции в виде кладки из камней произвольной формы с проглядывающей прослойкой «связующего» материала;

- композиционным решением, основанном на расположении трех-четырех более мелких элементов между двумя более крупными.

Элемент железобетонного ограждения (вариант 2) характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;

- наличием на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности ,

отличающийся:

- выполнением по бокам панели уступов;

- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;

- выполнением поверхности элементов имитирующими фактуру грубо обработанного природного камня;

- выполнением из элементов композиции в виде кладки из камней произвольной формы с проглядывающей прослойкой «связующего» материала

- композиционным решением, основанном на расположении трех-четырех более мелких элементов между двумя более крупными.

- выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

Элемент железобетонного ограждения (вариант 3)

характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;

- наличием на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности

отличающийся:

- выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;
- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;
- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру природного камня;
- выполнением из элементов композиции в виде кладки из преимущественно плоских вытянутых, уложенных рядами камней;
- композиционным решением, основанном на расположении трех-четырех более крупных элементов, расположенных вертикально в сочетании с рядами более мелких элементов, расположенных горизонтально.

Элемент железобетонного ограждения (вариант 4) характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;
- наличием на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности,

отличающийся:

- выполнением по бокам панели уступов;
- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;
- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру природного камня;
- выполнением из элементов композиции в виде кладки из преимущественно плоских вытянутых, уложенных рядами камней;
- композиционным решением, основанном на расположении трех-четырех более крупных элементов, расположенных вертикально в сочетании с рядами более мелких элементов, расположенных горизонтально;
- выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

Элемент железобетонного ограждения (вариант 5) характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;

- наличием на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности,

отличающийся:

- выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;
- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;
- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру природного камня;
- выполнением из элементов композиции в виде кладки из каменных блоков с хорошо обработанными боковыми гранями и необработанными торцами;
- композиционным решением, основанном на расположении крупных и мелких элементов чередующимися вертикально и горизонтально, уложенных неравномерно (выступающими и углубленными друг относительно друга) с созданием впечатления «плетеной» поверхности.

Элемент железобетонного ограждения (вариант б) характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;
- наличием на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности,

отличающийся:

- выполнением по бокам панели уступов;
- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;
- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру природного камня;
- выполнением из элементов композиции в виде кладки из каменных блоков с хорошо обработанными боковыми гранями и необработанными торцами;
- композиционным решением, основанном на расположении крупных и мелких элементов чередующимися вертикально и горизонтально, уложенных

неравномерно (выступающими и углубленными друг относительно друга) с созданием впечатления «плетеной» поверхности;

- выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

Элемент железобетонного ограждения (вариант 7) характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;
- наличием на поверхности панели элементов разного размера, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности,

отличающийся:

- выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;
- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;
- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру природного камня;
- выполнением композиции, имитирующей кладку из каменных плит;
- композиционным решением, основанном на расположении мелких и средних элементов между крупными элементами.

Элемент железобетонного ограждения (вариант 8) характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;
- наличием на поверхности панели элементов разного размера, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности,

отличающийся:

- выполнением по бокам панели уступов;
- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;
- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру природного камня;
- выполнением из элементов композиции в виде кладки из каменных плит;

- композиционным решением, основанном на расположении мелких и средних элементов между крупными элементами;

- выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

Элемент железобетонного ограждения (вариант 9) характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;

- наличием на поверхности панели элементов, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности,

отличающийся:

- выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;

- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;

- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру обработанного камня,

- выполнением элементов одинакового размера,

- композиционным решением, основанном на горизонтальном расположении элементов;

- выполнением из элементов композиции в виде обработанных камней, уложенных в ряд со смещением.

Элемент железобетонного ограждения (вариант 10) , характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;

- наличием на поверхности панели элементов, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности,

отличающийся:

- выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;

- выполнением элементов тонированными, имитирующими природный материал;

- выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру обработанного камня,

- выполнением элементов одинакового размера,
- композиционным решением, основанном на горизонтальном расположении элементов

- выполнением из элементов композиции в виде обработанных камней, уложенных в ряд со смещением;

- выполнением элементов на обеих поверхностях панели».

По результатам проверки патентоспособности 1-10 вариантов заявленной группы промышленных образцов в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 18.09.2012 ввиду несоответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В решении Роспатента подчеркнуто, что «совокупность существенных признаков заявленной группы промышленных образцов «Элемент железобетонного ограждения (10 вариантов)», нашедшая отражение на изображениях изделия, не признается обусловленной творческим характером особенностей изделия, которые созданы за счет только повторения формы, свойственной изделиям определенного назначения, и использования другого материала, в частности, с целью имитации известного внешнего вида, в данном случае заявленная группа изделий имитирует внешний вид кладки».

Для подтверждения данного вывода приведены проспекты «Art Stoun», «Stone Plast» группы компаний «Идеальный камень», ООО «Строй мастер», проспект ООО «МАДЕК», проспекты «EUROКАМ» и «DECO STONE» с отметкой организаторов выставок «Мосбилд» от 07.04.2010, «Отечественные строительные материалы» от 28.09.2009 и «Отечественные строительные материалы» от 29.01.2010 соответственно.

При этом в решении Роспатента отмечено, что заявленная группа изделий представляет собой варианты элементов железобетонного ограждения с проработкой их внешней поверхности, имитирующей внешний вид каменной кладки (варианты 1-8) и кирпичной кладки (варианты 9,10).

Кроме того, указано, что характер проработки поверхности заявленных решений отличается лишь формой элементов, имитирующих различные наборы из природных камней и кирпичей, возникающие в результате их случайной кладки, аналоговый ряд, которой разнообразен и непредсказуем.

Заявитель в своём возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя «при разработке формы для изготовления железобетонной панели «случайная комбинация при кладке» исключена, т.к. композиция прорабатывается один раз, а изделий по этой форме выпускается большое количество». Кроме того, заявитель отмечает, заявленная группа решений разработана с применением дизайнерского подхода и направлена на улучшение внешнего вида, отражающего непроизводственный характер изделий с повышенными эргономическими свойствами. К возражению приложен скорректированный перечень существенных признаков, отображенных на фотографиях вариантов изделий, в следующей редакции:

1. «Элемент железобетонного ограждения (вариант 1), характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на фасадной поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

отличающийся:

-выполнением панели вытянутой по горизонтали;

-выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;

-выполнением элементов на фасадной поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

-выполнением элементов тонированными;

-выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру грубо обработанного камня;

-выполнением из элементов композиции в виде кладки из камней произвольной формы с проглядывающей прослойкой «связующего» материала;

-композиционным решением, основанном на расположении трех-четырех более мелких элементов между двумя более крупными.

2. Элемент железобетонного ограждения (вариант 2)

характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на поверхности панели прямоугольной формы;

-наличием на поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

отличающийся:

-выполнением панели вытянутой по горизонтали;

-выполнением по бокам панели уступов;

-выполнением элементов на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

-выполнением элементов тонированными;

-выполнением поверхности элементов имитирующей фактуру грубо обработанного камня;

-выполнением из элементов композиции в виде кладки из камней произвольной формы с проглядывающей прослойкой «связующего» материала;

-композиционным решением, основанном на расположении трех-четырех более мелких элементов между двумя более крупными;

выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

3. Элемент железобетонного ограждения (вариант 3), характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на фасадной поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

отличающийся:

- выполнением панели вытянутой по горизонтали;

- выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;

- выполнением элементов на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

- выполнением элементов тонированными;

- выполнением из элементов композиции в виде кладки из преимущественно плоских вытянутых, уложенных рядами камней;

- композиционным решением, основанном на расположении трех-четырех более крупных элементов, расположенных вертикально в сочетании с рядами более мелких элементов, расположенных горизонтально.

4. Элемент железобетонного ограждения (вариант 4), характеризующийся:

- выполнением в виде панели прямоугольной формы;

- наличием на фасадной поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

отличающийся:

- выполнением панели вытянутой по горизонтали;

- выполнением по бокам панели уступов;

- выполнением элементов на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

- выполнением элементов тонированными;

- выполнением из элементов композиции в виде кладки из преимущественно плоских вытянутых, уложенных рядами камней;

- композиционным решением, основанном на расположении трех-четырех более крупных элементов, расположенных вертикально, в сочетании с рядами более мелких элементов, расположенных горизонтально;

- выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

5. Элемент железобетонного ограждения (вариант5) характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на фасадной поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

отличающийся:

-выполнением панели вытянутой по горизонтали;

-выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;

-выполнением элементов на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

-выполнением элементов тонированными;

-выполнением из элементов композиции в виде кладки из каменных блоков с хорошо обработанными боковыми гранями и необработанными торцами;

-композиционным решением, основанном на расположении крупных и мелких элементов чередующимися вертикально и горизонтально, уложенных неравномерно (выступающими и углубленными друг относительно друга) с созданием впечатления «плетеной» поверхности;

6. Элемент железобетонного ограждения (вариант б) характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на фасадной поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

отличающийся:

-выполнением панели вытянутой по горизонтали;

-выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;

-выполнением элементов на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

-выполнением элементов тонированными;

-выполнением из элементов композиции в виде кладки из каменных блоков с хорошо обработанными боковыми гранями и необработанными торцами;

-композиционным решением, основанном на расположении крупных и мелких элементов чередующимися вертикально и горизонтально, уложенных неравномерно (выступающими и углубленными друг относительно друга) с созданием впечатления «плетеной» поверхности;

-выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

7. Элемент железобетонного ограждения (вариант 7) характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на фасадной поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

отличающийся:

-выполнением панели вытянутой по горизонтали;

-выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;

-выполнением элементов на фасадной поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

-выполнением элементов тонированными;

-выполнением композиции, имитирующей кладку из каменных плит;

-композиционным решением, основанном на расположении мелких и средних элементов между крупными элементами.

8. Элемент железобетонного ограждения (вариант 8) характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

отличающийся:

-выполнением панели вытянутой по горизонтали;

-выполнением по бокам панели уступов;

-выполнением элементов на поверхности панели элементов разного размера и очертания, расположенных в произвольном порядке, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

-выполнением элементов тонированными;

-выполнением из элементов композиции в виде кладки из каменных плит;

-композиционным решением, основанном на расположении мелких и средних элементов между крупными элементами:

выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

9. Элемент железобетонного ограждения (вариант 9)

характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на фасадной поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

-выполнением элементов одинакового размера;

-композиционным решением, основанном на горизонтальном расположении элементов;

-выполнением из элементов композиции в виде обработанных камней, уложенных в ряд со смещением;

отличающийся:

-выполнением панели вытянутой по горизонтали;

-выполнением с фасадной стороны по бокам панели уступов;

-выполнением элементов на поверхности панели элементов, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности;

-выполнением элементов тонированными;

-выполнением элементов со сколами, выбоинами и трещинами имитирующими старинную каменную кладку;

Элемент железобетонного ограждения (вариант 10)

характеризующийся:

-выполнением в виде панели прямоугольной формы;

-наличием на поверхности панели элементов, имитирующих природный камень;

-выполнением элементов одинакового размера.

-композиционным решением, основанном на горизонтальном расположении элементов;

-выполнением из элементов композиции в виде обработанных камней, уложенных в ряд со смещением;

отличающийся:

-выполнением панели вытянутой по горизонтали;

-выполнением по бокам панели уступов;

-выполнением на поверхности панели элементов, расположенных на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности:

-выполнением элементов тонированными;

-выполнением элементов со сколами, выбоинами и трещинами имитирующими старинную каменную кладку;

-выполнением элементов на обеих поверхностях панели.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.06.2011) правовая база для оценки патентоспособности предложенной группы промышленных образцов включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве

юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО к изделиям могут быть отнесены любые изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности самостоятельные части изделий. К самостоятельным частям изделий относятся их функционально самостоятельные части, видимые в процессе эксплуатации изделия.

Согласно пункту 9.9.4.4.1 Регламента ПО промышленный образец характеризуется признаками внешнего вида изделия. Сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления. При раскрытии сущности промышленного образца указываются все существенные признаки промышленного образца, при этом выделяются существенные признаки заявленного промышленного образца, являющиеся отличительными от ближайшего аналога.

Согласно подпунктам (1, 2, 3) пункта 9.10.2 перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия. Признаки перечня должны быть выражены понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю изделия. Характеристика признака должна позволять

однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия. Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2.2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) особенностями, которые созданы, в частности, за счет только повторения формы, свойственной изделиям определенного назначения, и использования другого материала, в частности, с целью имитации известного внешнего вида (например, изделие из полимерного материала, имитирующее изделие, традиционно выполняемое из дерева).

Согласно подпункту (3) пункта 22.5.5 Регламента ПО проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий: выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 9.9.4.2 настоящего Регламента; сравнительный

анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога; анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта; проверяется характер отличий в существенных признаках проверяемого промышленного образца от ближайшего аналога и в случае необходимости проводится дополнительный поиск. Если в результате анализа отличий подтверждено, что проверяемый промышленный образец не подпадает ни под одно из указанных в подпунктах 2.1, 2.2, 2.3 настоящего пункта оснований, делается вывод о его оригинальности.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.6 Регламента ПО если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов. Патентоспособность группы промышленных образцов может быть признана только тогда, когда патентоспособны все промышленные образцы группы.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 23.3. Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае отмены решения Роспатента, принятого по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Элемент железобетонного ограждения» (десять вариантов) в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий, представленного заявителем в корреспонденции, поступившей 07.09.2011 и принятым к рассмотрению по существу.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Следует констатировать, что в решении Роспатента не соблюдена последовательность действий при проверке соответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность», предписанная подпунктом (3) пункта 22.5.5 Регламента ПО, а именно: не указан по результатам проведенного информационного поиска наиболее близкий аналог, соответственно не выявлены отличительные существенные признаки и не приведен анализ отличий, с целью определения соответствия проверяемой группы промышленных образцов требованиям, установленным подпунктом (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Указанные обстоятельства не позволяют сделать вывод о том, что заявленная группа промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Кроме того, коллегия палаты по патентным спорам сочла возможным принять к рассмотрению уточненный перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, приложенный к возражению.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

В палату по патентным спорам 17.05.2013 были представлены результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы, в котором отмечено, что заявленная группа художественно-конструкторских решений с уточненным

перечнем существенных признаков не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «оригинальность», т.к. существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В подтверждения данного вывода к заключению приложены следующие источники информации, выявленные в результате проведенного дополнительного информационного поиска:

- патент ВУ № 396, МКПО (9) 25-02, 30.03.2001 (далее - [1]);
- патент UA № 3872, МКПО (9) 25-02, 15.11.2000 (далее - [2]);
- патент UA № 3585, МКПО (9) 25-02, 15.09.2000 (далее - [3]);
- патент ВУ № 403, МКПО (9) 25-02, 30.03.2001 (далее - [4]);
- патент UA № 3944, МКПО (9) 25-02, 15.11.2000 (далее - [5]);
- патент RU 49347 S, МКПО (9) 25-02, 16.09.2001 (далее - [6]);
- патент MD № 1014, МКПО (9) 25-02, 30.06.2008 (далее - [7]);
- проспект «Комбинат ЖБИ Очаковский», изображение забора «Песчаник», с выставки «Май. Дом» от 30.05.2000 (далее - [8]);
- проспект «Центр природного и искусственного камня», изображение забора, расположенное в правом нижнем углу титульного листа, с выставки «Отечественные строительные материалы» от 30.01.2009 (далее - [9]);
- проспект «Наш камень», стр.9, образцы № 9400 и № 9403 с выставки «Мосбилд» от 07.04.2010 (далее - [10]);
- журнал: «Формула строительства», № 6 (32), образец «Усадьба», июнь 2004 (далее - [11]);
- журнал «Плитка.Камень.Мозаика.», стр.49, стр.154, 2003; «Плитка и Камень.», стр.109, образец «Монарх белый 02401», 2002 г (далее - [12]);
- журнал «Формула строительства», № 6 (13), титульный лист, июль 2002 (далее - [13]);
- журнал фирмы «ROSSER», стр. 22, выставка «Отечественные строительные материалы» от 03.02.2009(далее - [14]);
- каталог фирмы «КОЛДИЗ», стр. 14, с выставки «Отечественные строительные материалы» от 03.02.2010 (далее - [15]);

- каталог: фирмы «DECO STONE», стр.4, образец «Ущелье (A2219)» с выставки «Отечественные строительные материалы» от 03.02.2010 (далее - [16]);
- каталог «ART STONE», фирмы «Идеальный камень», издание № 6, стр.32, образец «Выветренная скала. смесь 2» с выставки «Мосбилд» от 14.04.2010 (далее - [17]);
- рекламный проспект «Наш камень», стр.16, образец «Горная гряда» № 04800 с выставки «Мосбилд» от 07.04.2010 (далее - [18]);
- рекламный проспект: «Наш камень», стр.15, образец «Каменный уступ» № 01700, с выставки «Мосбилд» от 07.04.2010 (далее - [19]);
- рекламный проспект «Эколит», образец «Каменный уступ «Айова» 01700», с выставки «Мосбилд» от 26.07.2004 (далее - [20]);
- в журнале «Рельеф», стр.13, изображение облицованной стены, с выставки «Отечественные строительные материалы» от 05.02.2008 (далее - [21]);
- рекламный проспект: «ART STONE» фирмы «Идеальный камень», стр.3, образец «Неаполь» с выставки «Мосбилд» от 07.04.2010 (далее - [22]);
- рекламный проспект «Центр природного и искусственного камня», образец «10510 Бретань» с выставки «Отечественные строительные материалы» от 30.01.2009 (далее - [23]);
- рекламный проспект «Наш камень», стр.12, образец № 2402 с выставки «Мосбилд» от 07.04.2010(далее - [24]);
- рекламный проспект «Эколит», образец «Кирпич горный «Сьерра» 20500/3», с выставки «Мосбилд» от 26.07.2004 (далее - [25]);
- журнал: «Плитка.Камень.Мозаика.», стр.161, образец «Кирпич «Горный», 2003 (далее - [26]);
- журнал «Плитка и Камень», стр.111, образец «Старый кирпич», 2002 г (далее - [27]);
- каталог: «ART STONE» фирмы «Идеальный камень», стр.8, образец «Кирпич «Гулливер» с выставки «Мосбилд» от 07.04.2010(далее - [28]);
- каталог «КОЛДИЗ», стр. 13, образец «Старый кирпич» с выставки «Отечественные строительные материалы», 03.02.2010(далее - [29]);

- журнал фирма «Уникма», стр.45, образец «Retro Strobloem», 2006-2007(далее - [30]);

- журнал «Мир строительства», стр.63, изображение забора, июль 2008; - каталог фирмы «КОЛДИЗ», стр. 14, с выставки «Отечественные строительные материалы», 03.02.2010 (далее - [31]);

- журнал «Обустройство и ремонт», № 33[316], стр. 200, изображение забора, 21-27.08.2006 (далее - [32]).

Примечание: указанные для рекламных проспектов и каталогов даты соответствуют датам штампов библиотечного фонда ФИПС, или датам, проставленным на отметках организаторов выставок, т.е. датам с которых стало возможно их обозрение.

Заключение, представленное экспертизой, и результаты дополнительного информационного поиска были направлены в адрес заявителя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам заявитель представил отзыв на упомянутое заключение по результатам дополнительного информационного поиска, в котором отметил следующее.

По мнению заявителя, признак «уступы», характеризующий все варианты заявленной группы промышленных образцов, «имеет эргономическую функцию, т.к. позволяет выполнить панель более тонкой и обеспечить примыкание панели к пазу более эстетичным из-за отсутствия щелей и впадин».

Кроме того, заявитель подчеркивает, что «в результате дополнительного информационного поиска были выявлены решения внешнего вида элементов ограждения в виде наборных бетонных панелей уже в собранном виде, образующих забор, в то время как заявлен не собранный вид ограждения, не являющийся по своей сути изделием, а варианты конкретного железобетонного изделия – панели, являющейся самостоятельной частью».

При этом заявитель отмечает, что «на внешнем виде заявленных промышленных образцов отражен существенный признак, не внесенный в перечень – соотношение сторон 1:0,139, в то время как панель-аналог имеет стандартный размер».

Далее заявитель приводит признаки, характеризующие композиционное построение элементов, создающие фактуру поверхности панелей, при этом подчеркивает, что «в каждом варианте выполнение поверхности изделия тщательно проработано автором и в каждом из вариантов имеются признаки: выполнение элементов тонированными, имитирующими природный материал и выполнение поверхности элементов имитирующей фактуру обработанного камня».

Анализ доводов, содержащихся в упомянутом заключении и касающихся результатов дополнительного информационного поиска, а также доводов, представленных заявителем, показал следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Элемент железобетонного ограждения» (десять вариантов)» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий.

Здесь необходимо отметить следующее. Признак «выполнение по бокам панели уступов», включенный в уточненный и приложенный к возражению перечень существенных признаков заявленной группы решений (10 вариантов) правомерно не принят к рассмотрению при экспертизе заявки по существу, поскольку не может быть отнесен к существенным признакам согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4 Регламента ПО внешнего вида заявленных изделий. Действительно, исключение из композиций промышленных образцов (10 вариантов) данных уступов не изменяет зрительного впечатления от внешнего вида вариантов изделий. Кроме того, указанные уступы обусловлены технической функцией и предназначены для крепления элементов железобетонного ограждения в пазах столбов ограждения, что подтверждается и смысловым содержанием данного признака. При этом указанные уступы не будут обозреваться в целом изделии.

Наиболее близким аналогом заявленной группы решений внешнего вида элемента железобетонного ограждения (десять вариантов), «выполненного в виде панели прямоугольной формы» является известная из патента [1] бетонная панель - составная часть, представленного на изображении «элемента ограждения». При этом известная из патента [1] панель имеет прямоугольную форму, вытянутую по горизонтали. Фасадная поверхность панели проработана декоративными

тонируемыми элементами разного размера и очертаниями, расположенными в произвольном порядке на приблизительно одинаковом расстоянии друг от друга, с созданием эффекта плотного заполнения поверхности имитирующими кладку из природного материала с проглядывающей прослойкой «связующего» между элементами.

Заявленные варианты элемента ограждения имеют то же назначение, что и ближайший аналог и отличаются от него характером проработки их лицевой поверхности, фактурой имитирующей каменную кладку, а именно:

- по варианту 1 и по варианту 2 поверхность железобетонных элементов выполнена в виде кладки из крупных и мелких камней произвольной формы, имитирующих фактуру грубо обработанного природного камня.

Однако, такое композиционное решение каменной кладки с крупной сколотой фактурой «под песчаник», традиционно выполняется из природного камня, широко используется в области изготовления ограждений и раскрыто в источниках информации [8] - [12];

- по варианту 3 и по варианту 4 поверхность железобетонной панели выполнена в виде каменной кладки из преимущественно уплощенных, вытянутых элементов с более крупными единичными элементами, расположенными горизонтальными рядами и имитирующими фактуру природного камня.

Однако использование фактуры каменной кладки под так называемую «горную гряду» также широко известно в данной области и раскрыто в источниках информации [16] - [18];

- по варианту 5 и варианту 6 выполнение поверхности железобетонной плиты в виде каменной кладки из выступающих и углубленных относительно друг друга блоков разного размера с прямыми боковыми сторонами и сколотой (необработанной) поверхностью. То есть, в данном случае наблюдается имитация каменной кладки под так называемый в данной области «каменный уступ». Использование и такой фактуры широко известно и раскрыто в источниках информации [19] - [20];

- по варианту 7 и варианту 8 выполнение поверхности железобетонной плиты в виде каменной кладки из блоков прямоугольной формы крупного, среднего и малого размеров с шершавой поверхностью, расположенные на расстоянии друг от друга. Такая фактура каменной кладки, когда мелкие и средние элементы расположены между крупными элементами, также известна из источников информации [21] - [23] и широко используется в строительстве и обустройстве;

- по варианту 9 и по варианту 10 выполнение поверхности в виде каменной кладки из уплощенных прямоугольных элементов преимущественного одинакового размера, на некотором расстоянии друг от друга, расположенных горизонтальными рядами со смещением относительно соседних, и имитирующие частично сколотую (плохо обработанную) поверхность. Вместе с тем и такой прием каменной кладки под термином «кирпичная кладка» известен из источников информации [24] - [27], [30] и широко применяется в строительстве, в том числе и при возведении ограждений.

Кроме того, в вариантах 2,4,6,8 и 10 заявленных в качестве промышленного образца изделий указанная декоративная проработка поверхности выполнена с обеих сторон панели.

Однако прием выполнения декоративной проработки поверхности с обеих сторон панели также широко применяем в данной области строительства и возведения ограждений и известен из источников информации [13] - [15].

В отношении отличительного, по мнению заявителя, признака: «соотношение сторон панели 1:0,139», следует отметить.

Указанный признак отсутствовал в первоначальной редакции перечня заявленной группы решений и не был внесен в скорректированный в возражении перечень существенных признаков, следовательно данный признак не может быть принят во внимание, поскольку заявитель уже воспользовался возможностью для реализации своих процессуальных прав, связанных с корректировкой перечня.

Независимо от сказанного, в отношении признака: «соотношение сторон панели 1:0,139» для сведения целесообразно подчеркнуть, что согласно подпункту (3) пункта 9.10.2 Регламента ПО не допускается включать в перечень существенных

признаков промышленного образца характеристики зрительно не различимых соотношений размеров и абсолютных размеров элементов.

При этом, следует обратить внимание заявителя на то, что ближайший аналог, известный из патента [1] также, как и заявленные решения по вариантам 1-10, имеет форму прямоугольника значительно вытянутого по горизонтали с приблизительным соотношением сторон 10: 1 (визуально).

Констатация, вышесказанного обуславливает вывод о том, что существенные признаки, характеризующие заявленную группу промышленных образцов, нашедшие отражение на изображениях изделия, не могут быть признаны обусловленными творческим характером особенностей изделия, поскольку отличительные особенности созданы за счет только повторения формы, свойственной изделиям определенного назначения, и использования другого материала, в частности, с целью имитации известного внешнего вида, в данном случае, имеет место имитация каменной кладки с различной фактурой на железобетонном элементе ограждения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленную группу решений соответствующей условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт .(2.2) пункта 22.5.5 Регламента ПО).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 25.01.2013, отменить решение Роспатента от 18.09.2012 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на группу промышленных образцов по вновь открывшимся обстоятельствам.