

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Л.В.Долматова, г.Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 23.05.2008, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2243089, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2243089 на изобретение "Нефтяная антисептическая жидкость для пропитки древесины" выдан по заявке №2002128661/04(030438) с приоритетом от 28.10.2002 на имя Плеханова М.А., Цехановича М.С., Овчинникова В.С. со следующей формулой изобретения:

"Нефтяная антисептическая жидкость для пропитки древесины, включающая дистиллятные фракции термокаталитического происхождения, отличающаяся тем, что содержит дистиллятные фракции термокаталитического происхождения, выкипающие в пределах 220-480°C, и фракции пиролиза бензина, выкипающие в пределах 180-360°C, при следующем соотношении компонентов, мас. %:

Фракции пиролиза бензина,

выкипающие в пределах 180-360°C	20-80
---------------------------------	-------

Дистиллятные фракции

термокаталитического происхождения,

выкипающие в пределах 220-480°C   остальное ".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Патент RU № 2177405, опублик. 27.12.2001 (далее - [1]);
- Патент RU № 2191110, опублик. 20.10.2002 (далее - [2]);
- Патент RU № 2111851, опублик. 27.05.1998 (далее - [3]);
- Патент RU № 2146611, опублик. 20.03.2000 (далее - [4]);
- Патент RU № 2187429, опублик. 20.08.2002 (далее - [5]);
- Патент RU № 2065356, опублик. 20.08.1996 (далее - [6]);
- Патент RU № 2307027, опублик. 27.09.2007 (далее - [7]);
- Патент RU № 2309838, опублик. 10.11.2007 (далее - [8]);
- Указание Министерства путей сообщения Российской Федерации № с – 2880у от 23.12.1999 (далее - [9]);
- Акт промышленных испытаний опытной партии нефтяного антисептика для пропитки древесины ЖТК – 1 (ТУ 0251-001-02069450) на Пронском шпалопропиточном заводе (далее - [10]);
- Протокол промышленных испытаний опытной партии нефтяного антисептика для пропитки древесины ЖТК-1 (ТУ 0251 – 001-02069450) на Пронском шпалопропиточном заводе (далее - [11]);
- Заключение по результатам испытаний фунгицидной токсичности нефтяного состава ЖТК-1, утвержденное 04.10.1996 (далее - [12]);
- Ахметов С.А., Технология глубокой переработки нефти и газа, Уфа, Издательство "Гилем", 2002, с. 333. 395-401 (далее - [13]);

- Гюльмисарян Т.Г., Гилязетдинов Л.П., Сырье для производства печных саж, М.: Химия, 1975, с. 39-41 (далее - [14]);

- Степанов Н.Б., Воробьев А.В., Алексанкин М.М., Повышение индекса корреляции термогазойлей обработкой электрическим током, сб. материалов Всесоюзного научно-технического совещания "Совершенствование сырьевой базы и повышение эффективности использования сырья в производстве технического углерода" (г.Омск, 18-19 сентября, 1990г), М.: 1991 (далее - [15]).

В возражении отмечено, что, с учетом известного уровня техники и описания изобретения по оспариваемому патенту, можно сделать вывод о том, что антисептик по оспариваемому патенту состоит из тяжелого каталитического газойля (в оспариваемом патенте - дистиллятная фракция термокatalитического происхождения) и пиролизной смолы (в оспариваемом патенте - фракция пиролиза бензина).

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является нефтяной антисептик для пропитки древесины, известный из описания в патенту [1], содержащий фракцию термокatalитического происхождения – легкий каталитический газойль, выкипающий в пределах 195 -325<sup>0</sup>С в количестве 35 – 60 мас.% и фракцию, образующуюся в результате пиролиза, например, прямогонных бензинов, выкипающую в пределах 220<sup>0</sup> С в количестве 40 – 65%.

Лицо, подавшее возражение, считает, что отличие антисептика по оспариваемому патенту от антисептика, известного из описания к патенту [1] заключается в использовании в нем фракций пиролиза, выкипающих в пределах 180 -360<sup>0</sup>С, а также использование в нем в качестве фракции термокatalитического происхождения – фракции тяжелого каталитического газойля, выкипающей в пределах 220 – 480<sup>0</sup>С.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, считает, что вышеуказанные отличительные признаки не являются существенными,

поскольку достигаемый технический результат является очевидным и ожидаемым при использовании в антисептиках для пропитки древесины тяжелых каталитических газойлей и пиролизной смолы.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, антисептик, известный из патента [1], по своим основным свойствам либо превосходит антисептик по оспариваемому патенту, либо имеет такие же свойства. В частности, лицо, подавшее возражение, считает, что такой технический результат как снижение температуры застывания и вязкости жидкости, достигается в изобретении по патенту [1].

В отношении технического результата: повышение устойчивости нефтяной антисептической жидкости к микробиологическому поражению - в возражении отмечено, что как антисептическая жидкость для пропитки по оспариваемому патенту, так и антисептик для пропитки по патенту [1] являются антисептиками и в силу своего назначения обладают микробиологической устойчивостью.

В возражении указано, что, согласно описания изобретения по оспариваемому патенту, высокая микробиологическая устойчивость антисептика по указанному патенту обусловлена высокой концентрацией ароматических соединений, однако, по мнению лица, подавшего возражение, широко известно, например из источника [14], что в газойлевых фракциях с температурой выкипания  $195-270^{\circ}\text{C}$ , полученных при каталитическом крекинге, ароматических соединений содержится больше, чем во фракциях, выкипающих при  $270-420^{\circ}\text{C}$ , за исключением каталитического газойля жесткого режима ( $510-525^{\circ}\text{C}$ ).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известно использование в антисептиках нефтяных для пропитки древесины разнообразных фракций тяжелого каталитического газойля с пределами температуры выкипания, в которые входит и температура выкипания тяжелого каталитического газойля по оспариваемому патенту, так: из

описания к патенту [5] известно использование в нефтяном антисептике широкой фракции термокаталитического происхождения, выкипающей в пределах 380-540<sup>0</sup>С и тяжелого газойля каталитического крекинга жесткого режима, выкипающей при 140-500<sup>0</sup>С; из описания к патенту [3] известно использование в антисептике смесей дистиллятных фракций термокаталитического происхождения, выкипающих при 325-420<sup>0</sup>С и 420-к.к.; из описания к патенту [6] известно использование в антисептике смесей дистиллятной фракции термокаталитического происхождения 180-340<sup>0</sup>С; из описания к патенту [4] известно использование в антисептиках смесей тяжелых газойлевых фракций каталитического крекинга, выкипающих в пределах 325-420<sup>0</sup>С и газойлевой фракции каталитического крекинга, выкипающих в пределах 205-325<sup>0</sup>С.

По мнению лица, подавшего возражение, из описания к патенту [2] известно использование в антисептиках нефтяных для пропитки древесины фракций пиролиза бензина, выкипающих в пределах 150<sup>0</sup>С – к.к.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, представленном в корреспонденции, поступившей 13.10.2009, отметил следующее.

Патентообладатель указывает, что основными продуктами установки каталитического крекинга являются: газообразные углеводороды С<sub>3</sub> – С<sub>4</sub>, бензиновая фракция н.к. – 195<sup>0</sup>С, дизельная фракция 195 -280<sup>0</sup>С, фракция 280-420<sup>0</sup>С, тяжелый газойль – фракция выше 420<sup>0</sup>С.

По мнению патентообладателя, признак изобретения по оспариваемому патенту: "дистиллятные фракции термокаталитического происхождения, выкипающие в пределах 220-480<sup>0</sup>С" - включает в себя частично дизельную фракцию, фракцию 280-420<sup>0</sup>С и тяжелый газойль, а

утверждение лица, подавшего возражение, что дистиллятные фракции термокаталитического происхождения, выкипающие в пределах 220-480<sup>0</sup>С есть не что иное, как тяжелый каталитический газойль, не соответствует действительности.

В отношении указанного в качестве ближайшего аналога антисептика [1] в возражении отмечено, что он содержит другую фракцию термокаталитического происхождения, а именно, выкипающую при температурах 220-325<sup>0</sup>С и имеющую другой химический состав, а также другую фракцию пиролиза бензина, выкипающую при температурах 220<sup>0</sup> – к.к., и имеющую повышенное содержание смол и асфальтенов, что подтверждается данными по кинематической вязкости. Используемая в антисептике по патенту [1] остаточная фракция пиролизной смолы (220<sup>0</sup>С – к.к.) повышает вязкость антисептической жидкости для пропитки древесины, а используемая в антисептической жидкости по оспариваемому патенту более легкая фракция пиролиза бензина (180 – 360<sup>0</sup>С) снижает ее вязкость.

В отзыве патентообладателя проанализированы указанные в возражении источники информации [2] - [8], [13] - [15] и сделан вывод о том, что они не содержат признаков изобретения по оспариваемому патенту.

На основании данных доводов, патентообладатель считает, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Изучив материалы дела и заслушав, Палата по патентным спорам находит доводы, установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные

Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 №133 и от 13.11.2000 №223 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная



на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в формуле изобретения, приведенной выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является антисептик для пропитки древесины, известный из описания к патенту [1], имеющий то же назначение.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога заключается в том, что нефтяная антисептическая жидкость для пропитки древесины по оспариваемому патенту содержит дистиллятные фракции термokatалитического происхождения, выкипающие в пределах 220 - 480<sup>0</sup>С в количестве 20-80 мас.% и фракции пиролиза бензина, выкипающие в пределах 180-360<sup>0</sup>С в количестве – остальное.

Данные отличия направлены на получения технического результата, заключающегося в повышении устойчивости нефтяной антисептической жидкости к микробиологическому поражению, снижению температуры застывания и вязкости жидкости, что упрощает технологию ее применения на шпалопропиточных заводах, улучшает качество пропитки древесины и уровень защищенности пропитанного материала.

Анализ указанных в возражении источников информации [2] - [8], [13] - [15] показал следующее.

Источники информации [7] и [8] не могут быть приняты во внимание при анализе, поскольку имеет дату опубликования более позднюю, чем дата приоритета оспариваемого патента.

В документах [10] - [12] содержатся сведения о нефтяном антисептике ЖТК-1, указанном в описании изобретения по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога, и указанные сведения не влияют на оценку изобретательского уровня изобретения по оспариваемому патенту.

В источниках информации [2] - [6] раскрыты нефтяные антисептики для пропитки древесины, содержащие фракции с иными температурами выкипания: антисептик по патенту [2] содержит широкую фракцию высокотемпературного термического крекинга, выкипающую в пределах  $150^{\circ}\text{C}$  – к.к. и широкую фракцию термического газойля с началом кипения  $215\text{-}230^{\circ}\text{C}$ ; антисептик по патенту [3] содержит дистиллятные фракции, выкипающие в пределах  $325\text{-}420^{\circ}\text{C}$  и  $420^{\circ}\text{C}^{+}$ ; антисептик по патенту [4] содержит масляную фракцию на основе тяжелых газойлей фракций каталитического крекинга, выкипающих в пределах  $325\text{-}420^{\circ}\text{C}$  и органический регулятор вязкости и температуры застывания, выкипающий

в пределах 205-325<sup>0</sup>С; антисептик по патенту [5] содержит широкую фракцию тяжелого газойля каталитического крекинга жесткого режима, выкипающую в пределах 140-500<sup>0</sup>С и остаток легкого термического крекинга, выкипающий в пределах 380-540<sup>0</sup>С; антисептик по патенту [6] содержит фракцию термического крекинга 220-450<sup>0</sup>С.

В источнике информации [13] содержатся сведения о технологии термических процессов переработки нефтяного сырья, в том числе, о термическом крекинге и пиролизе нефтяного сырья, но отсутствуют сведения о нефтяных антисептических жидкостях для пропитки древесины.

В источнике информации [14] содержатся сведения о процессе каталитического крекинга, сведения о составе газойлевых фракций, а также сведения о том, что степень ароматизированности газойлевых фракций, полученных при каталитическом крекинге вакуумного дистиллята уменьшается с утяжелением фракционного состава. Однако, в указанном источнике информации отсутствуют сведения об отличительных признаках изобретения по оспариваемому патенту.

В источнике информации [15] содержатся сведения о повышении индекса корреляции термогазойлей обработкой электрическим током, при этом отсутствуют сведения об отличительных признаках изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается доводов возражения о несущественности отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, то в описании изобретения по оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь между отличительными признаками изобретения и указанным

техническим результатом (см. листы 3,4 описания, таблица 2), следовательно, данные признаки являются существенными.

Таким образом, в уровне техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения по оспариваемому патенту и направленные на получение того же технического результата, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о не соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2243089 оставить в силе.**