

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Шигабудинова Дмитрия Гариевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.06.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 208799, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 208799 «Модуль каркаса забора» выдан по заявке № 2021134183/03 с приоритетом от 23.11.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью "НОВЫЙ ЗАБОР" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Модуль каркаса забора, включающий надземную часть и подземную часть, отличающийся тем, что надземная часть модуля включает в себя столбы, расположенные на основании и перпендикулярно ему, образующими каркас для расположения полотна забора, при этом основания жестко соединены с лежками,

расположенными перпендикулярно плоскости модуля забора, края которых жестко соединены с арматурой, углубляемой в землю.

2. Модуль по п.1, отличающийся тем, что основание выполнено в виде трубы.

3. Модуль по п.1, отличающийся тем, что размер лежки выбран в диапазоне 1-2 м, а каждой арматуры выбран в диапазоне 0,3-10 м.

4. Модуль по п.1, отличающийся тем, что в качестве жесткого соединения выбрана сварка».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены следующие источники: (копии):

- Интернет страница социальной сети Instagram, <https://www.instagram.com/p/CAHTsPppGoX/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, размещено 13.05.2020, на 5 л. (далее – [1]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, <https://www.instagram.com/p/BjtFMJ7nA7J/?igshid=YmM>, размещено 07.06.2018, на 1 л. (далее – [2]);

- Интернет страница социальной сети Instagram, https://www.instagram.com/p/CO_ZhJisPjC/?igshid=YmMyMTA2M2Y=, размещено 18.05.2021, на 2 л. (далее - [3]);

- Нотариально заверенный протокол осмотра доказательств публикации источников [1] - [3] в социальной сети Instagram от 07.06.2022, выполненный В.В. Полотных с приложениями скриншотов (далее - [4]);

- Определение термина «Зацеп», Толковый словарь Ефремовой, распечатка Интернет - сайта: <https://gufo.me/dict/efremova/%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B5%D0%BF>, дата публикации отсутствует (далее - [5]);

- Определение термина «Зацеплять», Толковый словарь Ефремовой, распечатка Интернет - сайта: <https://gufo.me/dict/efremova/%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D1%8F%D1%82%D1%8C>, дата публикации отсутствует (далее - [6]);

- Определение термина «Прикреплять», Толковый словарь Ефремовой, распечатка Интернет - сайта: <https://gufo.me/dict/efremova/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D1%8F%D1%82%D1%8C>, дата публикации отсутствует (далее - [7]).

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой. В частности, до 23.11.2021 были общедоступны сведения о модулях каркаса забора, полностью идентичных полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они не относятся к существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании оспариваемого патента техническим результатом.

При этом признаки зависимого пункта 2 известны из источника [1], а признаки пункта 3, характеризующие размеры арматуры, известны из источника [1].

От патентообладателя на заседании коллегии 04.08.2022 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в возражении доводами.

В отзыве приведен анализ материалов возражения и подчеркнута, что данные материалы не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Также представлена сравнительная таблица признаков формулы оспариваемого патента с данными из источников [1] и [2]. В данной таблице патентообладатель утверждает, что из источников [1] и [2] не известна совокупность всех существенных признаков, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, а также из источника [1] не известны признаки, охарактеризованные в зависимом пункте 3 формулы полезной модели.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 15.08.2022 были представлены контраргументы, которые по существу повторяют доводы возражения. При этом вместе с дополнениями лицо, подавшее возражение представляет копию следующего документа:

- Определение термина «Соединение жесткое», Строительный словарь, распечатка Интернет - сайта: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/stroitel/4678>, дата публикации отсутствует (далее - [8]);

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.11.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных

изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники [1] – [3] представляет собой материалы, размещенные в сети Интернет, в частности в социальной сети Instagram.

Что касается социальной сети Instagram, то данные Интернет-ресурсы предназначены для хранения, доставки и показа фото и видео материалов пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанном Интернет-ресурсе имеется у любого пользователя.

Протокол осмотра [4] доказательств публикации источников [1]-[3] подтверждает, что источники [1]-[3], размещенные 13.05.2020, 07.06.2018 и 18.05.2021 соответственно, стали общеизвестны до даты (23.11.2021) приоритета оспариваемого патента. Следовательно, сведения, содержащиеся в источниках [1] - [3], могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «Новизна».

Из источника [1] известен модуль каркаса забора, который включает надземную часть и подземную часть, при этом надземная часть модуля включает в себя столбы (стойки), расположенные на основании и перпендикулярно ему, образующими каркас для расположения полотна забора (профлист С8 крепится к прожилинам, которые прикреплены к столбам), при этом основания соединены с лёжками, расположенными перпендикулярно плоскости модуля забора, края которых соединены с зацепом.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная независимым пунктом 1 формулы, отличается от технического решения раскрытого в источнике [1], следующими признаками:

- основания жестко соединены с лёжками;
- края лежек жестко соединены с арматурой, углубляемой в землю.

В свою очередь следует отметить, что в качестве технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, согласно описанию, указано:

«увеличение жесткости конструкции модуля каркаса забора, что исключает выталкивание его землей в период круглогодичной эксплуатации».

Как следует из описания (см. стр.2) жесткое соединение основания с лежками и лежек с арматурой увеличивает жесткость конструкции модуля каркаса забора, в связи с чем столб опирается на лежку, которая надежно, с помощью двух арматур закреплена к поверхности земли, что исключает выталкивание землей забора.

Следовательно, упомянутые признаки являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, раскрытым в описании.

Следует отметить, что источник [1] не содержит упоминание о жестком соединении основания с лежками и лежек с арматурой. Из иллюстраций источника [1] также невозможно сделать однозначный вывод об указанных отличительных признаках.

Кроме того, понятие «зацеп» упомянутое в источнике [1] является общим понятием, и обозначает предмет, за который можно зацепиться (см. определение «зацеп», источник [5]), и, по сути, подразумевает различное конструктивное выполнение, а в оспариваемом патенте используется «арматура». Лицо, подавшее возражение, не представило никаких доказательств, каким образом эти понятия могут быть сопоставимы.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность в уровне техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Упомянутые выше существенные отличительные признаки также не известны и из источников [2]-[3].

Источники [6]-[8], представленные лицом, подавшим возражение, содержат словарно-справочную информацию и также не меняют сделанного выше вывода.

Ввиду сделанного выше вывода зависимые пункты 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.06.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 208799 оставить в силе.