

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.06.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 128075, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 128075 на промышленный образец «Сумка с ремнем» выдан по заявке № 2021501410 с приоритетом от 18.03.2021 на имя Михайлова Владимира Викторовича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что изделия, содержащие все признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, известны из открытых источников до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующими признаками:

- выполнением изделия в виде тканевой сумки квадратной формы;
- выполнением передней, задней, верхней граней жесткими;
- выполнением боковых частей изделия мягкими;
- наличием тканевого ремня.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://web.archive.org/web/20140810032424/http://pozhim.ru/product/22>, по состоянию на 10.08.2014 согласно данным из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://web.archive.org/web/20150709213433/http://eltavis-siz.ru/magazin/product/>

kingz-10-vlozheniy, по состоянию на 09.07.2015 согласно данным из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [2]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 26.06.2015 по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=sYt3Av4gR-s> (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://web.archive.org/web/20160402213754/http://tkrim.ru/bezopasnost-rabochego-mesta/aptechki/komplekt-individualnyj-kingz>, по состоянию на 02.04.2016 согласно данным из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [4]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 06.12.2016 по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=yspw6KgDvd0> (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: https://web.archive.org/web/20170520214244/http://www.npk-phz.ru/catalog/med_go_chs/aptechki_po_go/kingz, по состоянию на 20.05.2017 согласно данным из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://festltd.ru/catalog/aptechki/medicinskoe-imuschestvo-go-i-chs/komplekt-individualnyi-medicinskii-grazhdanskoi-zaschity>, по состоянию на 07.07.2017 согласно данным из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [7]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 21.06.2019 по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=CowHVYZVZH4> (далее – [8]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 06.10.2019 по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=L6PGRVORzrs> (далее – [9]);

- Каталог ФЭСТ 2015 год, стр. 18, 19 (далее – [10]);

- Каталог ФЭСТ 2016-2017, две страницы, номера страниц не читаются (далее – [11]);

- Каталог ФЭСТ 2019, стр. 30, 31 (далее – [12]);

- Каталог ТРАКТ 2019 год, №42, стр. 423 (далее – [13]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 18.08.2022 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что представленные в источниках информации [1], [2], [4], [6] и [7] изображения изделий позволяют рассмотреть только их переднюю сторону, при этом невозможно определить, как они выполнены с других сторон и внутри. При этом даже на имеющихся изображениях присутствуют особенности, отличающие известные изделия от промышленного образца по оспариваемому патенту.

На основании вышеизложенного в отзыве сделан вывод о том, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2], [4], [6] и [7], «не могут порочить новизну либо оригинальность оспариваемого патента, поскольку не позволяют однозначно и достоверно определить наличие всех существенных признаков либо оценить общее впечатление, производимое сравниваемыми изделиями».

Кроме того, по мнению патентообладателя, указанные в возражении признаки промышленного образца по оспариваемому патенту широко применяются при производстве сумок.

В подтверждение данного довода в отзыве указан аналоговый ряд сумок, характеризующийся следующими источниками информации:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.lamoda.ru/p/mp002xu055ot/bags-merrell-sumka/> (далее – [14]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.lamoda.ru/p/rtlabd564701/bags-soliver-sumka/> (далее – [15]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://spravora.ru/catalog/ekos-moskva-4-92/promo-sumka-pochtalon-ekos-92-1651> (далее – [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://m.autofanatik.ru/product/kia/sumka-planshet-kia-small-bag-grey> (далее – [17]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://aliexpress.ru...> (далее – [18]);

- рисунки 1.5 и 1.10 из Учебника для профтехучилищ. Шумакова М.П. Технология и конструирование кожгалантерейных изделий, «Легпромбытиздат», Москва 1991 год (далее – [19]).

По мнению патентообладателя, ассортимент подобных изделий представлен очень широко, и часть признаков упомянутых в возражении относится к стандартизированным для данных изделий. Поэтому данные признаки не могут быть приняты во внимание, так как относятся к ограничивающим свободу дизайна. Для данной категории изделий существенными признаками будут являться, в частности: цвет; наличие/отсутствие на изделии узора либо рисунка; материал, из которого изготовлено изделие; различное выполнение фурнитуры и окантовки; различное расположение молний, карманов и иных элементов. В качестве примера такого подхода можно привести хорошо известную рядовому потребителю продукцию производителей сходных по назначению товаров (сумок) бренда Gucci (см. сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.gucci.com/int/ru/pr/women/handbags/shoulder-bags-for-women/gucci-horsebit-1955-python-mini-bag-p-658574L2DRG1060> (далее – [20])).

В отзыве приведены таблицы со сравнительным анализом изделий, сведения о которых раскрыты в видеороликах [3], [5], [8], [9], с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, с учетом анализа, приведенного в таблицах, и представленного аналогового ряда «можно сделать вывод об отсутствии сходства между сравниваемыми изделиями».

В отношении материалов [10]-[13] в отзыве указано, что в возражении документально не подтверждена дата, с которой сведения, содержащиеся в них, стали общедоступны.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и

рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности

внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией

изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Анализ источников информации [1]-[13] показал, что решение внешнего вида изделия, сведения о котором содержатся в источнике информации [3], может быть выбрано в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [3] представляет собой скриншоты видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на канале «АНН Средства Защиты, интернет-магазин» 26.06.2015, т.е. до даты приоритета (18.03.2021) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (более 1200).

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту





и изделие, известное из источника информации [3]





характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса сумки из тканевого материала на основе уплощенного параллелепипеда;
- выполнением сумки с отгибным клапаном, сделанным за одно целое с задней стенкой;
- наличием на клапане и задней стенке окантовки, выполненной более темной, чем материал сумки;
- наличием окантовки на верхнем торце передней стенки на входе во внутреннюю полость сумки
- наличием тканевого ремешка с замком;
- наличием на задней стенке сумки петли для ремня;
- выполнением застежки клапана в виде ленты велкро;
- наличием крепежного элемента в виде ленты на внутренней стороне.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [3], следующими признаками:

- выполнением материала сумки серым (у изделия, известного из источника информации [3], материал сумки выполнен оранжевым, на переднем клапане присутствуют изобразительная и шрифтовая графика);

- петля для ремня расположена посередине задней стенки сумки (у изделия, известного из источника информации [3], петля смещена в верхнюю часть задней крышки);

- наличием шва между боковой стенкой сумки и дном (у изделия, известного из источника информации [3], шов не визуализируется);

- проработкой замка ремня и наличием элемента для регулировки длины



ремня

(у изделия, известного из

источника информации [3], проработка замка ремня и наличие элемента для регулировки длины ремня недостаточно выразительно визуализируются



- выполнением задней стенки с окантовкой ниже дна, при этом передний



клапан с окантовкой находится выше дна (у изделия, известного из источника информации [3], взаимное расположение задней стенки и клапана



относительно дна однозначно не визуализируется).

Отличительный признак, характеризующий наличие шва между боковой стенкой сумки и дном не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия и общее зрительное впечатление. Данный признак невыразителен, его исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, данный признак является несущественным (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Остальные выявленные выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующие цвет изделия, проработку замка ремня и наличие на ремне дополнительных элементов с определенной проработкой, взаимное расположение элементов сумки, являются зрительно активными. Мысленное исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия приводит к изменению общего зрительного впечатления, поэтому они создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков. Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

На основании изложенного можно сделать вывод, что решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [3], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении следующих изделий:



- источник информации [1]

;



- источники информации [2], [4], [6], [7]

;

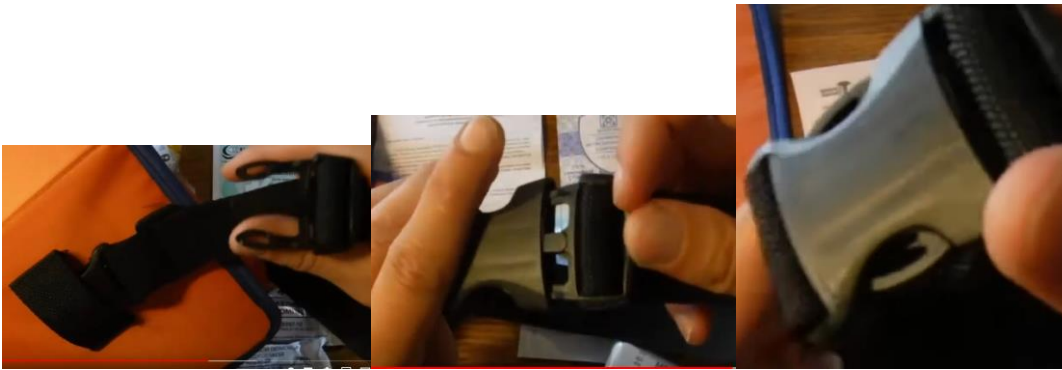


- источник информации [5]

;



- источник информации [8]



- источник информации [9]



- источник информации [10]-[12]



- источник информации [13]



Изделиям, известным из источников информации [1], [2], [4]-[13], не присущ, по меньшей мере, выявленный выше существенный отличительный признак,



характеризующий проработку замка ремня

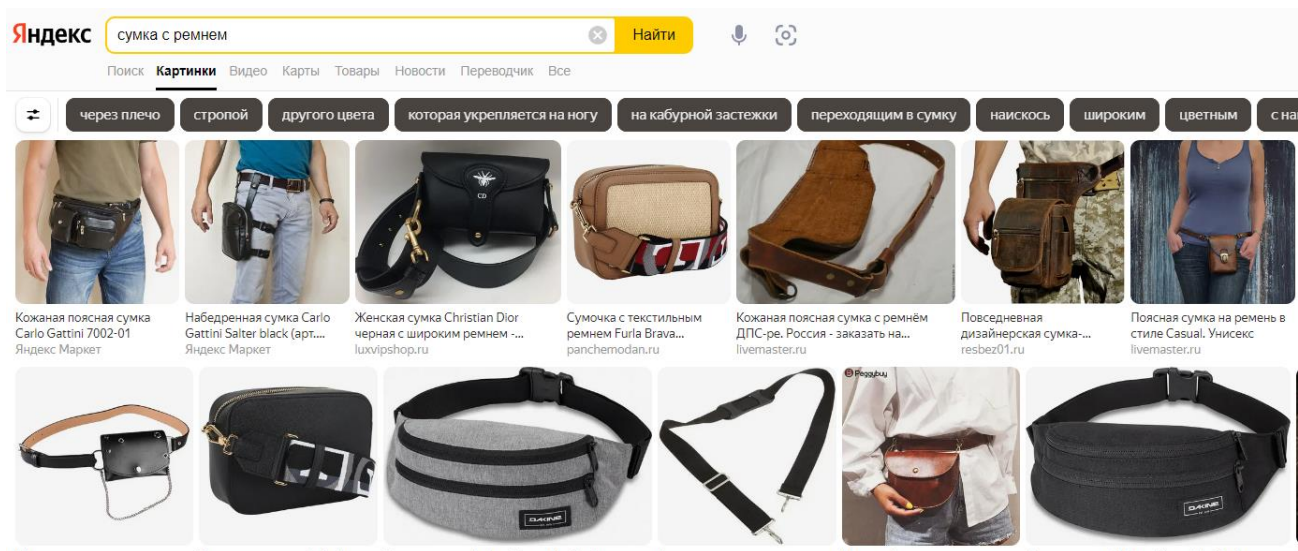
На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации [3].

Этот вывод сделан с учетом представленного патентообладателем аналогового ряда [14]-[20]:



Анализ аналогового ряда показал, что патентообладателем представлены сумки в форме на основе уплощенного параллелепипеда. Вместе с тем, информированному потребителю известно, что аналоговый ряд подобных изделий (сумка с ремнем) не ограничен лишь такой формой см., например:



Следовательно, возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как корпус сумки и ремень. Таким образом, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений.

Выявленные выше существенные отличительные признаки не влияют на формирование общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, и не индивидуализируют его в целом по отношению к изделию, известному из видеоролика [3]. Выявленные выше различия между изделием по оспариваемому патенту и изделием известным из видеоролика [3] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому

патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи с изложенным, оценка возможности включения в общедоступные сведения информации, содержащейся в материалах [1], [2], [4]-[13], не проводилась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.06.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 128075 признать недействительным полностью.