

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н. Е. (далее – заявитель), поступившее 14.07.2020 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.01.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018134441/10, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018134441/10 на изобретение «Снегоборочная машина» была подана 28.09.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, поступившей на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Снегоборочная машина, состоящая из колесного или гусеничного шасси, снегозахватного устройства с транспортером и/или шнеком, отличающаяся тем, что имеет накопитель, емкость которого равна вместимости кузова грузового автомобиля, и имеет в накопителе поршень с телескопическими гидравлическими толкателями, при этом в качестве снегопередвигающего устройства может быть применен один шнек или дополнительно установленный к нему второй шнек - наклонный и горизонтальный, или транспортер и шнек, причем в коробе шнека имеются

несколько управляемых окон, которые дистанционно закрываются и открываются водителем или автоматикой, обеспечивая равномерное распределение снега по длине накопителя, или в качестве снегопередвигающего устройства могут быть применены один транспортер или дополнительно установленный к нему второй транспортер - наклонный и горизонтальный, причем горизонтальный транспортер обращен рабочей поверхностью вниз и разносит высыпавшийся в накопитель снег по длине накопителя.

2. Машина по п. 1, отличающаяся тем, что транспортер и/или шнек высыпает снег в середину накопителя, а в накопителе имеется возвратно-поступательно продольно движущаяся лопатка на уровне верхней кромки накопителя».

При вынесении решения Роспатентом от 10.01.2020 об отказе в выдаче патента на группу изобретений к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленной группы изобретений специалистом в данной области техники.

Согласно решению Роспатента, в материалах заявки не раскрыто, каким образом и за счет каких конструктивных признаков снегоуборочной машины происходит ускорение загрузки снега в автомобиль. Также не представлен пример осуществления изобретения, показывающий взаимосвязь конструктивного выполнения выравнивающих (снегопередвигающих) устройств, а также принципа и периодичности их работы в накопителе с техническим результатом заявленного решения.

Кроме того, в решении Роспатента указано, что в материалах заявки, а также в известном уровне техники не раскрыто влияние на технический результат выполнения снегоуборочной машины с снегопередвигающим устройством в виде шнека, в коробе которого имеются несколько

управляемых окон, выполненных с возможностью дистанционно закрываться и открываться водителем или автоматикой, обеспечивая равномерное распределение снега по длине накопителя.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В своих доводах заявитель, ссылаясь на представленные им в процессе экспертизы по существу пояснения (ответ на запрос № Э - 1195) указывает, что доводы решения Роспатента повторяют доводы, изложенные в запросе, направленном в процессе рассмотрения заявки экспертизой по существу.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.09.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ) зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800., опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 53 Правил ИЗ, при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36 - 43, 45 - 50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 63 Правил ИЗ, если доводы заявителя не изменяют вывод о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленное предложение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи, не может быть осуществлено специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки (см. стр. 1 абз.1), заявленное изобретение

относится к снегоуборочной технике, предназначенной для погрузки снега на автомобили. При этом в описании указан технический результат заявленной группы изобретений, заключающийся в «...ускорении загрузки снега в автомобиль...».

Однако в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения о влиянии признаков формулы на технический результат, т.е. не указана причинно-следственная связь между совокупностью существенных признаков заявленной снегоуборочной машины и указанным заявителем техническим результатом.

Указание на используемые в заявленном решении элементы конструкции не позволяет судить об ускорении загрузки автомобиля. При этом в описании также не было представлено теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения заявленного технического результата упомянутыми признаками.

Таким образом, можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность заявленного изобретения не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2020, решение Роспатента от 10.01.2020 оставить в силе.