

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н. Е. (далее – заявитель), поступившее 29.06.2020 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.11.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018111921/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018111921/11 на изобретение «Стартовый ускоритель самолета» была подана 02.04.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, поступившей 23.05.2018, в следующей редакции:

«1. Стартовый ускоритель самолета, содержащий реактивный двигатель и отличающийся тем, что имеет вид цилиндра с носовым и хвостовым обтекателями и содержит два симметрично расположенных относительно центра цилиндра одинаковых заряда твердого ракетного топлива или два одинаковых баллона с водой под давлением, работающих через общую полость на общее реактивное сопло или на два симметрично расположенных по бокам цилиндра реактивных сопла, причем вектор тяги реактивного сопла или результирующий вектор тяги двух сопел проходит

через центр тяжести ускорителя, а ускоритель закреплен на самолете так, что упомянутый вектор тяги проходит и через центр тяжести снаряженного самолета, а вертикальная составляющая тяги сопла/сопел больше веса самолета с ускорителем.

2. Ускоритель по п. 1, отличающийся тем, что при применении водяного реактивного двигателя передний и задний баллоны имеют разделительный поршень, и давление воздуха в заднем баллоне больше, чем в переднем.

3. Ускоритель по п. 1, отличающийся тем, что крепление ускорителя к самолету имеет продольный регулировочный механизм, например, в виде ползуна и самотормозящегося винтового горизонтального домкрата с измерительной шкалой.

4. Ускоритель по п. 1, отличающийся тем, что на ускорителе установлена гироскопическая система управления, а в боковых, в задней и в передней частях ускорителя имеются регулируемые сопла, соединенные с общей полостью ускорителя».

При вынесении решения Роспатентом от 28.11.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что в материалах заявки, содержащихся на дату её подачи, а также в дополнительных материалах, представленных заявителем 15.02.2019, 04.06.2019, 30.09.2019, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

Согласно решению Роспатента, в формуле изобретения приведены признаки, выраженные общими понятиями, а именно «два ... цилиндра

одинаковых заряда твердого топлива», «два одинаковых баллона под давлением», «общее реактивное сопло», «два ... реактивных сопла».

Кроме того, формула изобретения содержит признаки в виде альтернатив, а именно:

- два ... одинаковых заряда твердого ракетного топлива или два одинаковых баллона с водой под давлением;

- работающих через общую полость на общее реактивное сопло или на два симметрично расположенных по бокам цилиндра реактивных сопла.

Т.е. в материалах заявки недостаточно примеров осуществления изобретения в каждом из вариантов, а указанные примеры не подтверждают достижение технического результата, заключающегося в возможности взлета самолета без разбега.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В своих доводах заявитель указывает, что «...В рассмотренном в заявке примере показано, что сразу после запуска ускорителя вертикальная составляющая тяги становится больше веса самолёта с ускорителем, что, как известно из закона Ньютона, означает, что тело, подвергшееся действию этих сил, будет двигаться вверх, то есть взлетать...». Кроме того, заявитель не согласен с доводами, касающимися того, что признаки формулы, а именно – «два ... цилиндра одинаковых заряда твердого топлива», «два одинаковых баллона под давлением», «общее реактивное сопло», «два ... реактивных сопла», выражены общими понятиями.

Также в возражении заявитель подчеркивает, что заявленное изобретение соответствует всем условиям патентоспособности, а вывод, сделанный в решении Роспатента, не является правомерным.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ) зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800., опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с

полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

В соответствии с пунктом 53 Правил ИЗ, при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36 - 43, 45 - 50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности

изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 53 Правил, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.

В соответствии с пунктом 63 Правил ИЗ, если доводы заявителя не изменяют вывод о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения

указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленное предложение в том виде, как

оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи, не может быть осуществлено специалистом в данной области техники. Описание заявленного изобретения, как справедливо отмечено в решении Роспатента, не содержит сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, заключающегося в возможности взлета самолетов с места без разбега.

Таким образом, в описании к заявке и упомянутых дополнительных материалах отсутствует обоснование влияния признаков формулы изобретения на достижение технического результата, указанного заявителем, следовательно, установить причинно-следственную связь между признаками формулы и заявленным техническим результатом не представляется возможным.

В отношении доводов возражения необходимо отметить, что признаки формулы изобретения выражены так, что описывают конструкцию стартового ускорителя в самом общем виде. В формуле изобретения раскрыты лишь его некоторые общие конструктивные элементы (без раскрытия их конструктивных особенностей) и его расположение на самолете. Однако, для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, либо данные сведения должны быть известны из уровня техники (см. пункт 45 Требований).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки недостаточно примеров осуществления изобретения в каждом из вариантов, а указанные примеры не подтверждают достижение технического результата, заключающегося в возможности взлета самолета без разбега.

На стр. 3 описания заявки, приведены параметрические данные взлета с помощью ускорителя, а именно «через 2 секунды самолет наберет горизонтальную скорость примерно 62 м/сек (223 км/час)», однако в описании отсутствуют сведения, подтверждающие, что в указанном режиме

взлета с указанными параметрическими данными будет достигаться указанный заявителем технический результат «возможность взлета самолетов с места без разбега». При этом, в доводах представленных заявителем 04.06.2019, касающихся вычисления скорости и других вычислений, и проанализированных в решении об отказе в выдаче патента на изобретение, также отсутствуют сведения, подтверждающие связь указанных признаков описания с техническим результатом, поскольку в них отсутствуют подтверждения, что указанные значения свойственны именно заявленному ускорителю. При этом расчеты, приведенные в материалах заявки, ничем не подкреплены, поскольку отсутствуют исходные данные и математический аппарат для доказательства того, что полученные результаты характеризуют заявленный ускоритель. Кроме того в доводах заявителя, не раскрыты конструктивные особенности ускорителя, которые обеспечивали бы доказательства того, что данные расчеты свойственны именно этому ускорителю. Таким образом, доказательства связи признаков с техническим результатом отсутствуют.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность заявленного изобретения не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.06.2020, решение Роспатента от 28.11.2019 оставить в силе.