

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества "Алтайвагон" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №182338, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №182338 «Рама кузова грузового вагона» выдан по заявке №2018103092 с приоритетом от 26.01.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Акционерное общество "Научно-внедренческий центр "Вагоны" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Рама кузова грузового вагона, состоящая из хребтовой балки с закрепленными на ней поперечными концевыми, промежуточными, шкворневыми балками и пятниками, при этом нижний лист шкворневой балки с каждой стороны от хребтовой балки имеет горизонтальный участок, расположенный в концевой части шкворневой балки, и наклонный участок с закрепленными на нем боковыми опорами, отличающаяся тем, что опорная

поверхность пятника отстоит от горизонтального участка нижнего листа на расстояние от 90 до 250 мм, измеренное по вертикали».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- источник информации "Конструкции вагонов" под редакцией Л. А. Шадура, 1962 г., стр. 7, 224 (далее – [1]);

- источник информации ОСТ 24.052.05-90, Пятники и подпятниковые места грузовых вагонов железных дорог колеи 1520 мм. Технические условия. Дата введения 01.10.1990 (далее – [2]);

- ГОСТ 51659-2000 "ВАГОНЫ-ЦИСТЕРНЫ МАГИСТРАЛЬНЫХ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ КОЛЕИ 1520 мм. Общие технические условия" (далее – [3]);

- ГОСТ 9246-2013 "ТЕЛЕЖКИ ДВУХОСНЫЕ ТРЕХЭЛЕМЕНТНЫЕ ГРУЗОВЫХ ВАГОНОВ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ КОЛЕИ 1520 ММ. Общие технические условия" (далее – [4]).

В возражении отмечено, что представленные источники информации позволяют вычислить расстояние между опорной поверхностью пятника и горизонтальным участком нижнего листа, поскольку из них известны размеры различных элементов рамы кузова грузового вагона.

Также в возражении указано, что технический результат по оспариваемому патенту содержит два несвязанных между собой технических результата, а именно – «увеличение объёма кузова» и «повышение прочности рамы». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании нет подтверждения того, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту обеспечивает достижение технического результата - увеличение объёма кузова. Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что признаки -

"опорная поверхность пятника отстоит от горизонтального участка нижнего листа на расстояние от 90 до 250 мм, измеренное по вертикали" никак не повлияют на понижение пола и, соответственно, на увеличение объема кузова, т.к. понижение пола может быть осуществлено только за счет уменьшения высот хребтовой и боковых балок, на которых установлен верхний лист шкворневой балки.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель 10.07.2020 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами возражения. По мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту обладает новизной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.01.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна

из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для нормативно-технической документации:

- проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] - [4] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [4] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из источника информации [1] известна рама кузова грузового вагона, состоящая из хребтовой балки 5 с закрепленными на ней поперечными

концевыми, промежуточными, шкворневыми балками 12 и пятниками, при этом нижний лист шкворневой балки с каждой стороны от хребтовой балки имеет горизонтальный участок, расположенный в концевой части шкворневой балки, и наклонный участок с закрепленными на нем боковыми опорами 8.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [1], следующими признаками:

- опорная поверхность пятника отстоит от горизонтального участка нижнего листа на расстояние от 90 до 250 мм, измеренное по вертикали.

Вышеуказанные отличительные признаки являются существенными для увеличения внутреннего объема кузова вагона. Так можно согласиться со сведениями, приведенными в описании полезной модели по оспариваемому патенту, где указано, что по сравнению с прототипом, в котором расстояние от пятника до нижнего листа шкворневой балки на второй половине длины равно 310 мм, диапазон значений раскрытый в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а именно – «от 90 до 250 мм» позволяет опустить уровень пола и за счет этого увеличить внутренний объем кузова вагона, при сохранении прочих характеристик и размеров вагонов. Специалисту в данной области техники очевидно, что уменьшение расстояния между пятником и нижним листом шкворневой балки, при сохранении высоты последней, позволит увеличить внутренний объем кузова вагона за счет занижения пола (верхнего листа шкворневой балки).

При этом необходимо отметить, что ни один из источников информации [1] – [4] в отдельности не содержит всех размеров различных элементов рамы кузова грузового вагона, позволяющих вычислить расстояние между опорной поверхностью пятника и горизонтальным участком нижнего листа.

Таким образом, можно констатировать, что из источников информации [1] – [4] не известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся расстояния между опорной

поверхностью пятника и горизонтального участка нижнего листа и попадающие в диапазон значений, раскрытый в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается второго указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, то можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, касающихся того, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не влияют на достижение технического результата, заключающегося в увеличении прочности рамы кузова грузового вагона. Однако, сказанное не влияет на вывод о существенности упомянутых выше отличительных признаков на технический результат, заключающийся в увеличении внутреннего объема кузова вагона.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №182338 оставить в силе.