

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 10.03.2014, поданное В.В. Демьянчуком, Украина (далее - заявитель), на решение Роспатента о признании отозванной заявки № 2013705705 на регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке № 2013705705 с приоритетом от 22.02.2013 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 01 и 09 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки на регистрацию заявлено словесное обозначение, отображающее надпись латынью слова «ВИДЕКС».

При проведении экспертизы в адрес заявителя 17.09.2013 был направлен запрос. Роспатентом 17.02.2014 было принято решение (далее – решение Роспатента) о признании отозванной заявки № 2013705705 на государственную регистрацию товарного знака.

Указанное решение обосновано тем, что заявителем в установленный срок не были представлены запрашиваемые дополнительные материалы по запросу экспертизы от 17.09.2013, в связи с чем на основании пункта 4 статьи 1497 Кодекса заявка признана отозванной.

В поступившем 24.03.2014 в Роспатент возражении заявитель выражает свое несогласие с решением о признании отозванной заявки и просит восстановить

делопроизводство по заявке № 2013705705. Доводы возражения сводятся к тому, что запрос экспертизы не был получен заявителем. Также указано, что информация о состоянии делопроизводства и сути запроса получена в результате телефонного звонка. Кроме того, отмечена готовность внесения необходимых изменений в материалы заявки и уплаты соответствующей пошлины за их внесение.

К возражению приложены копии материалов переписки по заявке № 2013705705.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты принятия (17.02.2014) решения Роспатента о признании отозванной заявки № 2013705705 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003 зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствие с пунктом 4 статьи 1497 Кодекса и пунктом 13.6.1 Правил в период проведения экспертизы заявки на товарный знак федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы должны быть представлены заявителем в течение двух месяцев со дня получения им соответствующего запроса или копий материалов, указанных в ответном запросе заявителя, при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение месяца со дня получения им запроса федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. По ходатайству заявителя установленный для представления дополнительных материалов срок

может быть продлен указанным федеральным органом, но не более чем на шесть месяцев (пункт 4 статьи 1497 Кодекса).

В соответствии с пунктом 13.6.1 Правил в случае, если в процессе формальной экспертизы установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам, установленных Правилами, заявителю направляется запрос с указанием выявленных нарушений и предложением представить недостающие или исправленные сведения или документы в течение двух месяцев с даты его получения заявителем.

В соответствии с требованиями пункта 13.6.4 Правил при отсутствии ответа на запрос экспертизы, нарушении заявителем установленного срока ответа и непредставлении в эти сроки ходатайства о его продлении заявка признается отозванной, о чем заявитель уведомляется по истечении четырех месяцев с даты направления запроса.

Заявленное обозначение « **VIDEX** » является словесным и выполнено оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Как было упомянуто выше, заявителем 22.02.2013 была подана заявка на регистрацию товарного знака.

При проведении экспертизы было выявлено, что в материалах заявки № 2013705705 представлен перечень заявленных товаров и услуг, оформленный с нарушением требований законодательства, а именно согласно 10-ой редакции МКТУ позиция «манипуляторы игровые» относится не к 09 классу МКТУ, а к 28 классу МКТУ. Кроме того, было указано на необходимость уплаты соответствующей пошлины. В связи с чем заявителю 17.09.2013 был направлен запрос, в котором ему предлагалось представить исправленные материалы.

Каких-либо материалов от заявителя не поступало. В этой связи, Роспатентом 17.02.2014, т.е. спустя пять месяцев с даты направления заявителю запроса экспертизы от 17.09.2013, было принято решение о признании отозванной заявки № 2013705705. Решение принято правомерно.

Вместе с тем, коллегией палаты по патентным спорам было принято во внимание следующее.

В своем возражении заявитель указывает на неполучение им запроса от 17.09.2013, который касался существенных аспектов материалов заявки. В этой связи заявитель не имел возможности для представления ответа в установленные сроки. Учитывая, что запрос был направлен простой почтой, коллегия палаты по патентным спорам не располагает документами, свидетельствующими о получении заявителем данной корреспонденции, тем самым доводы заявителя не могут быть опровергнуты.

Таким образом, принимая во внимание все обстоятельства дела, коллегия палаты по патентным спорам полагает, что делопроизводство по заявке № 2013705705 подлежит восстановлению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**удовлетворить возражение от 10.03.2014, отменить решение Роспатента от 17.02.2014 и восстановить делопроизводство по заявке № 2013705705.**