

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 19.08.2010, поданное Власовым Валерием Викторовичем, г. Саратов (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента) по заявке №2008731284/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2008731284/50 с приоритетом от 30.09.2008 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «АПРЕЛЬ», выполненное заглавными буквами русского алфавита черного цвета.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 27.04.2010 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех товаров 32 класса МКТУ в связи с несоответствием требованиям пункта б статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Заключение экспертизы обосновано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица

товарным знаком «АПРЕЛЬ» по свидетельству №259629 с приоритетом от 21.09.2001 в отношении товаров 32 класса МКТУ.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 19.08.2010, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявителем было подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны противопоставленного товарного знака по свидетельству №259629 в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в свидетельстве, в связи с неиспользованием;

- противопоставленные экспертизой товары 32 класса МКТУ «соки овощные, соки фруктовые, сиропы для напитков, эссенции для изготовления напитков» и товары 32 класса МКТУ «минеральные и газированные воды; воды; составы для изготовления газированной воды; составы для изготовления минеральной воды» заявленного обозначения не являются однородными, поскольку соки, согласно современным правилам маркетинга, продвигаются как самостоятельная группа товаров, не размещаемая на одной полке с товарами – минеральная и питьевая вода.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (30.09.2008) поступления заявки №2008731284/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Гражданский кодекс Российской Федерации и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным

Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «АПРЕЛЬ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак является комбинированным и состоит из словесного элемента «АПРЕЛЬ», выполненного буквами русского алфавита стандартным шрифтом, и изобразительного элемента в виде неправильного овала, внутри которого расположен словесный элемент.

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного знака было установлено, что сопоставляемые обозначения содержат фонетически и семантически тождественные словесные элементы «АПРЕЛЬ».

Визуальные отличия заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака, обусловленные наличием в противопоставленном товарном знаке изобразительного элемента, носят второстепенный характер, не оказывающий существенного влияния на восприятие обозначений в целом.

В соответствии с изложенным можно сделать вывод, что, несмотря на отдельные отличия, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать вывод об их сходстве.

Указанный вывод заявителем не оспаривается.

В отношении однородности товаров и услуг, Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Приведенные в перечне заявленного обозначения товары 32 класса МКТУ «минеральные и газированные воды; воды; составы для изготовления газированной воды; составы для изготовления минеральной воды» и товары 32 класса МКТУ «соки овощные, соки фруктовые, сиропы для напитков, эссенции для изготовления напитков» противопоставленного товарного знака являются однородными, поскольку совпадают по роду (принадлежат к одной из родовых групп «безалкогольные напитки») и имеют одинаковое назначение, условия реализации, круг потребителей.

Установленное сходство обозначений и однородность товаров позволили коллегии Палаты по патентным спорам сделать вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заключение экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2008731284/50 признано несоответствующим пункту 6 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 32 класса МКТУ, является обоснованным.

Довод заявителя о том, что в Палату по патентным спорам подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны

противопоставленного товарного знака по свидетельству №259629 в связи с неиспользованием, не может быть принят во внимание по следующей причине.

При вынесении решения по результатам рассмотрения возражения на решение экспертизы подлежат правовой оценке обстоятельства, имевшие место на момент принятия Федеральным институтом промышленной собственности оспариваемого решения (27.04.2010), а также могут быть приняты во внимание обстоятельства, сложившиеся на дату принятия к рассмотрению возражения в Палате по патентным спорам (09.09.2010). Таким образом, указанное заявителем обстоятельство, возникшее 16.09.2010, не может быть учтено при вынесении решения по результатам рассмотрения возражения от 19.08.2010 на решение экспертизы об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2008731284/50.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 19.08.2010, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 27.04.2010.