

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого Акционерного Общества «Авангард», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 82999, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель «Устройство регулирования положения спинки и/или подлокотника мягкой мебели» выдан по заявке № 2008148006/22 с приоритетом от 05.12.2008 на имя Саженова М.Н., Атяниной О.Н., Россия (далее – патентообладатель), со следующей формулой полезной модели:

1. Устройство регулирования положения спинки и/или подлокотника мягкой мебели, преимущественно диван-кровати или кресла-кровати, содержащее, по меньшей мере, один фиксатор, имеющий два положения фиксации спинки относительно корпуса, отличающееся тем, что фиксатор выполнен с возможностью раздвижения и прикреплен одним концом к спинке, при этом последняя и второй конец фиксатора шарнирно прикреплены к корпусу, а шарнир крепления фиксатора к спинке расположен ниже шарнира крепления корпуса к спинке.
2. Устройство регулирования по п.1, отличающееся тем, что фиксатор выполнен в виде храпового механизма.
3. Устройство регулирования по п.1, отличающееся тем, что фиксатор имеет десять положений фиксации.

4. Устройство регулирования по п.1, отличающееся тем, что оси шарниров крепления к спинке корпуса и фиксатора расположены в углублении, которое выполнено в задней части спинки.
5. Устройство регулирования по п.1, отличающееся тем, что корпус связан со спинкой посредством кронштейна, жестко прикрепленного к корпусу или являющимся частью корпуса.
6. Устройство регулирования по п.1, отличающееся тем, что оно содержит два фиксатора.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В отношении условия патентоспособности "промышленная применимость" в возражении отмечено, что назначение полезной модели, заключающееся в регулировании положения подлокотника мягкой мебели, не реализуется, поскольку «...Совокупность признаков, характеризующая устройство регулирования положения подлокотников ... отсутствует в описании полезной модели, формуле полезной модели и чертежах...». Кроме того, в возражении утверждается, что устройство ни по одному из пунктов 2-6 невозможно осуществить с реализацией указанного назначения.

В отношении условия патентоспособности "новизна" мнение лица, подавшего возражение, основывается на известности до даты приоритета оспариваемой полезной модели технического решения, описанного в каталоге «Техника и технология. Мебельная фурнитура в России», ООО «Хеттих РУС», Московская обл., г. Железнодорожный, август 2007 г., (далее – [1]), а также технического решения, описанного в патенте ЕР № 1186259 А2, опубликован 13.03.2002 г. (далее – [2]).

Что касается зависимых пунктов 2-6 оспариваемого патента, то в возражении указывается, что полезная модель по пункту 3 известна из источника информации [1], а признаки пунктов 2, 4-6 являются несущественными, поскольку не влияют на технический результат, приведенный в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент на полезную модель № 82999 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке были направлены в адрес патентообладателя, который отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

До даты заседания коллегии палаты по патентным спорам от лица, подавшего возражение, поступила корреспонденция от 26.08.2010 с просьбой об отзыве настоящего возражения.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:
**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему
25.05.2010.**