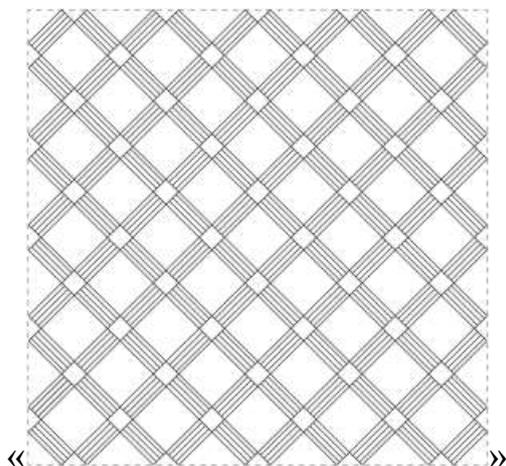


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "РОСТЭКС" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 134202, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134202 на промышленный образец «Покрывало» выдан по заявке № 2022500042/49 с приоритетом от 10.01.2022 на имя Магомедова К.А. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующем изображении:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/39259687/detail.aspx> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/15493334/detail.aspx?targetUrl=SP> (далее – [2]);
- этикетка «покрывало декоративное» бренда «ROMANCE» (далее – [3]);
- офферта-договор в редакции от 02.02.2023 (далее – [4]);
- статистика продаж изделия «покрывало декоративное» бренда «ROMANCE» на торговой интернет-площадке «<https://www.wildberries.ru>» (далее – [5]);
- статистика продаж изделия «покрывало на кровать 160x220» с артикулом 15493334 на торговой интернет-площадке «<https://www.wildberries.ru>» (далее – [6]).

В возражении по существу отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из интернет-ссылок [1], [2].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (17.07.2023) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

В свою очередь, на указанном заседании представитель патентообладателя устно озвучил мнение о патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, мотивируя его тем, что изображения изделий, отраженные в интернет-ссылках [1], [2], не находились в общем доступе на момент проведения экспертизы по существу заявки на выдачу этого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.01.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1], [2] необходимо отметить следующее.

Интернет-магазин «<https://www.wildberries.ru/>» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

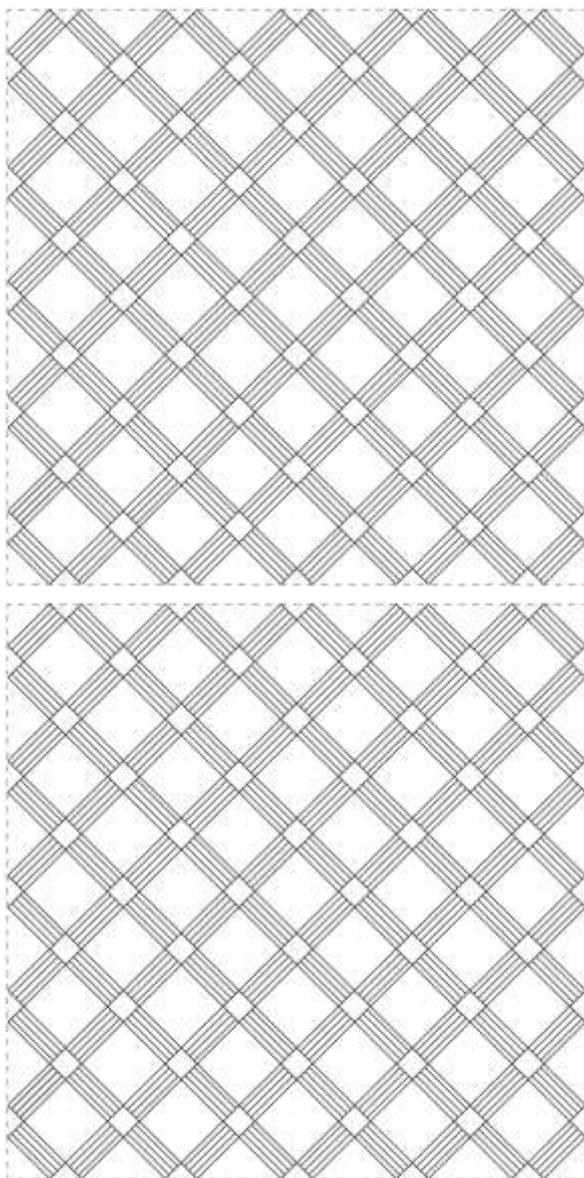
В свою очередь, самыми ранними датами отзывов, размещенных на интернет-ссылках [1], [2], являются соответственно, 28.11.2021 и 24.10.2020, т.е. ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, указанные даты также говорят о том, что отраженные на интернет-ссылках [1], [2] изделия находились в гражданском обороте (т.е. продавались).

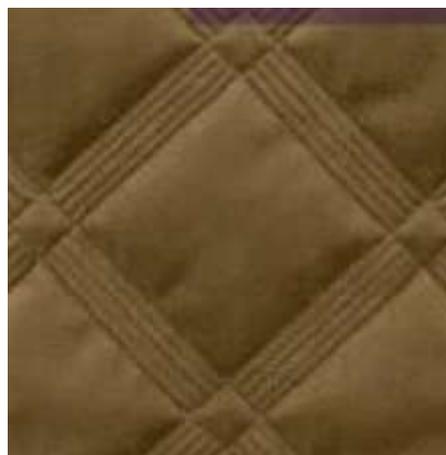
С учетом вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что отраженные в интернет-ссылках [1], [2] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [2], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

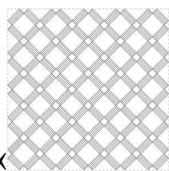


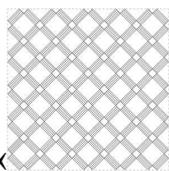
решение внешнего вида изделия,
известного из интернет-ссылки [2]
(фрагменты)



Промышленный образец по оспариваемому патенту не имеет отличительных признаков по отношению к внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [2].

При этом данный промышленный образец выполнен в виде линейного



рисунка («»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца. Данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким

образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [2], присущи все признаки (в т.ч. существенные) промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о его несоответствии условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылки [1], то она не анализировалась ввиду сделанных выше выводов.

Также следует отметить, что в силу положений пункта 74 Правил ПО анализ соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился ввиду сделанных выше выводов.

В отношении источников информации [3]-[6] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.06.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 134202 признать недействительным полностью.