

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Парамошко Владимира Александровича (далее – заявитель), поступившее 03.02.2020 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.12.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018137837/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018137837/07 на выдачу патента на изобретение «Способ оперативного определения места аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля» была подана заявителем 25.10.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ оперативного определения места аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля, состоящий в том, что токопроводящие жилы кабеля изготавливают из меди или алюминия с малым удельным сопротивлением, отделяют жилы друг от друга и от оболочки изоляцией из диэлектрика, отличающийся тем, что из свинца или олова изготавливают одну жилу контрольной пары,

покрывают ее тонкой изоляцией,

изготавливают другую жилу контрольной пары из металла, имеющего высокое сопротивление,

покрывают ее тонким слоем изоляции,

скручивают жилы контрольной пары,

вводят по одной контрольной паре в кабель,

присоединяют жилы контрольной пары к вводу блока определения места перегрева кабеля по величине сопротивления короткозамкнутой петли, образовавшейся при замыкании жил контрольной пары, когда при недопустимом местном перегреве кабеля расплавляют свинец или олово жилы контрольной пары, замыкают ее с жилой, имеющей высокое сопротивление».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 20.12.2019 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованный в заявленной формуле изобретения способ не может быть использован в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что заявленный способ «Способ оперативного определения мест аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля» не обеспечивает реализацию заявленного назначения. В частности, как следует из формулы и описания, назначение заявленного способа – оперативное определение мест аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля. Согласно формуле изобретения из свинца или олова изготавливают одну жилу контрольной пары, покрывают ее тонкой изоляцией, изготавливают другую жилу контрольной пары из металла, имеющего высокое сопротивление, покрывают ее тонким слоем изоляции, скручивают жилы контрольной пары и вводят по одной контрольной паре в кабель. Также согласно признакам формулы при

недопустимом местном перегреве кабеля расплавляют свинец или олово жилы контрольной пары, перемикают ее с жилой, имеющей высокое сопротивление. Однако из справочной литературы известно, что наибольшая допустимая температура аварийного нагрева электрического кабеля с медными или алюминиевыми жилами в изоляции составляет 200°C (Справочник по расчету проводов и кабелей, Ф.Ф. Карпов, В.Н. Козлов, изд. 3-е, ЭНЕРГИЯ, М., 1969, стр. 175, табл. 6-1) (далее – [1]). Следовательно температуры выше 200°C являются аварийно недопустимыми. Также известны температуры плавления олова (231,9°C) и свинца (327,5°C) (Новый политехнический словарь, гл.ред А.Ю.Ишлинский, М., Большая Российская энциклопедия, 2000, стр.341, 477) (далее – [2]). С учетом этих справочных данных следует, что температура плавления, как олова, так и свинца выше температуры аварийного недопустимого нагрева кабеля с медными или алюминиевыми жилами в изоляции. В частности, при значении температуры аварийного недопустимого перегрева кабеля, например 201°C, не будет происходить расплавления олова или свинца. Следовательно, не будет образована короткозамкнутая петля и как следствие не будет оперативно определено место аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля. Кроме того, жила из свинца или олова контрольной пары покрыта изоляцией, и даже в случае расплавления свинца или олова удерживается этой изоляцией, следовательно и перемикания жил контрольной пары и образование короткозамкнутой петли не произойдет.

Таким образом, устройство не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку реализация указанного заявителем назначения невозможна.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано 13.08.2019 возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента. Заявитель считает доводы решения Роспатента не обоснованными, а предложенный «Способ оперативного определения мест

аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля» является промышленно применимым.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2018), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила и Требования) зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 33.(1) Требований название изобретения должно указывать на назначение изобретения, соответствовать его сущности и совпадать с названием изобретения, указанным в заявлении.

Согласно пункту 54.(2) Требований пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в родовом понятии его формулы следующим образом – «Способ оперативного определения места аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля...».

Однако, реализация назначения изобретения как определение места перегрева не представляется возможной, поскольку место перегрева кабеля заявленным способом не определяется, т.к. контрольная пара проходит по всей длине кабеля и может свидетельствовать при наличии ее работоспособности только о наличии перегрева кабеля в целом.

При этом поскольку обе жилы покрыты изоляцией, то при нагреве и расплавлении, например, олова, жила расплавится и будет удерживаться изоляцией, в таком случае перемыкания жил не произойдет. А без реализации признака «перемыкают ее с жилой», согласно сведениям, приведенным в материалах заявки, представленных на дату подачи, вообще невозможно осуществление способа оперативного определения места аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля, в том числе и при наличии перегрева кабеля в целом.

Кроме того, необходимо отметить, что в формуле и описании отсутствуют сведения, каким образом или каким устройством возможно определение места перегрева кабеля, т.е. не раскрыто за счет каких средств

или конструктивных элементов (например, блок, датчик и т.д.) определяется место перегрева кабеля.

Исходя из изложенного, можно согласиться с доводами изложенными в решении Роспатента от 20.12.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018137837/07 и сделать вывод о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. предложенный способ не может обеспечить оперативное определение места аварийного недопустимого перегрева электрического кабеля.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Таким образом, отсутствуют основания для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2020, решение Роспатента от 20.12.2019 оставить в силе.