

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.05.2020 от Общества с ограниченной ответственностью "Креатив Фуд" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №187406, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №187406 «Твердая дозированная кулинарная форма леденцового типа» выдан по заявке №2018142723 с приоритетом от 04.12.2018 на имя Маковой Алены Михайловны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Кулинарное изделие для приготовления глинтвейна, характеризующееся тем, что оно выполнено в форме дозированного сахарного леденца, внутри которого размещены сухофрукты и специи для его приготовления.

2. Кулинарное изделие по п. 1, отличающееся тем, что леденец изготовлен с добавлением глюкозного сиропа и воды.

3. Кулинарное изделие по п. 1, отличающееся тем, что в качестве сухофруктов используются сушеные апельсины, а в качестве специй - бадьян, кардамон, корица и гвоздика».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническим решениям, известным из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2 683 866, дата приоритета 28.04.2018 (далее - [1]);

- патентный документ RU 2 488 277, дата публикации 27.03.2013 (далее - [2]);

- распечатка с интернет ресурса www.wday.ru «Леденец на палочке – вкусное домашнее лакомство», с датой размещения в сети, установленной посредством сервиса web.archive.org от 27.02.2014 (далее - [3]).

Лицом, подавшим возражение, сделан вывод, что техническое решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», т.к. совокупность всех признаков, охарактеризованная в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из каждого из источников информации [1]-[3].

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники, а именно из сведений, раскрытых в патентном документе [1], известен леденец, изготовленный из карамельного сиропа, который в свою очередь готовят из

сахара белого рафинированного, питьевой воды и раствора глюкозного сиропа. В зависимости от желаемого конечного вкуса в леденцовую массу могут быть добавлены различные засушенные ягоды, цветы, семена или орехи.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, из сведений, раскрытых в патентном документе [2] известна секционированная конфетная масса, в которой наполненный центр может содержать, в том числе, сухофрукты и эфирные масла на основе кардамона, гвоздики, корицы и др.

Также, лицом подавшим возражение, отмечено, что из распечатки [3] известен сахарный леденец на палочке, карамель для которого готовят традиционно из сахарного песка и воды и в который можно добавлять различные фрукты, орехи, сладкие специи и т.д.

Второй экземпляр материалов возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя был представлен на заседании коллегии состоявшемся 07.07.2020.

В отзыве отмечено, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту родовое понятие сформулировано как «кулинарное изделие для приготовления глинтвейна» и является неотъемлемой частью совокупности существенных признаков оспариваемой полезной модели.

Технический результат, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту, заключается в упрощении процесса приготовления глинтвейна.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в формуле полезной модели отражен технический результат и однозначно следует, что состав леденца подобран исключительно для приготовления глинтвейна.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что предложенное средство представляет собой полуфабрикат, из которого готовят глинтвейн путем

растворения в винном напитке дозированной сбалансированной порции кулинарного, а не кондитерского изделия.

При этом, в отзыве отмечено, что декоративный леденец на палочке, известный из патентного документа [1], имеет иное назначение и используется при пероральном употреблении. Так, леденец, известный из патентного документа [1], не подлежит растворению в жидкости для последующего употребления, что, по мнению патентообладателя, является принципиальным отличием от леденца по оспариваемому патенту.

Таким образом, по мнению патентообладателя, леденец, известный из патентного документа [1], не содержит всю совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту с учетом ее назначения и не порочит ее новизну.

Аналогичный ввод сделан и в отношении кондитерского продукта, освежающего полость рта, известного из патентного документа [2]. В отзыве отмечено, что известный кондитерский продукт, направлен на создание увлажняющего эффекта и освежение полости рта, при этом не подлежит растворению в жидкости для дальнейшего употребления.

В отношении леденца на палочке, известного из распечатки [3], в отзыве отмечено, что упомянутый леденец не раскрывает всю совокупность признаков, которыми характеризуется леденец по оспариваемому патенту.

В частности, отмечено, что распечатка [3] не содержит информации о таком назначении леденца, как приготовление глинтвейна.

От патентообладателя в корреспонденции поступившей 14.07.2020 были представлены дополнения к отзыву.

Дополнения представляют собой словно-справочный источник информации, а именно:

- С.И. Ожегов «Словарь русского языка», 22 издание, стереотипное, Москва, «Русский язык», 1990, с.313 (далее – [4]).

При этом отмечено, что кулинария это искусство приготовления пищи или магазин готовых блюд и пищевых полуфабрикатов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения;

Согласно пункту 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении признака «кулинарное изделие для приготовления глнтвейна», который, по мнению патентообладателя, является неотъемлемой частью совокупности существенных признаков, необходимо отметить, что в описании к оспариваемому патенту раскрыто, что полезная модель относится к пищевой промышленности и может быть использована в наборах для приготовления сладких напитков и глнтвейнов.

При этом технический результат, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту, заключается в упрощении процесса приготовления напитка.

Указанный технический результат достигается за счет того, что твердая дозированная кулинарная форма леденцового типа представляет собой набор для приготовления глнтвейна, содержит сухофрукты и специи для его приготовления и отличается тем, что форма представляет собой сахарный леденец, внутри которого располагаются другие компоненты.

При этом леденец (форма) может быть изготовлен и с добавлением в сахарную массу глюкозного сиропа и воды.

Кроме того, согласно описанию к оспариваемому патенту изделие может включать в себя твердый носитель, например, палочку, спицу, пластмассовый стержень для более удобного внесения в напиток. В изделии может быть выполнено отверстие для подвешивания на нитке или с эстетической целью.

Форма изделия может быть любой, в том числе шарообразной, уплощенной, фигурной (елочка, мишка, кукла), квадратной, треугольной.

Компоненты внутри изделия могут располагаться хаотично или мозаично складываться в изображение. После того как они помещаются в форму, компоненты и заливаются горячим расплавленным сахаром и сразу после затвердевания набор готов к реализации.

Таким образом, можно сделать вывод, что технический результат, заключающийся в упрощении процесса приготовления напитка, реализуется за счет сахарной основы упомянутой леденцовой формы.

При этом в описании к оспариваемому патенту не представлено ни одного примера, иллюстрирующего состав леденца или его сахарной основы. Не раскрыт состав сахарного сиропа, необходимый для приготовления такого леденца, который бы легко растворялся в напитке (не указано, соотношение сахара и воды и пр.)

Кроме того, не представлено ни одного примера, который бы раскрывал, на какое количество напитка рассчитан леденец.

Следовательно, признак «кулинарное изделие для приготовления глинтвейна» характеризует лишь область применения леденца и не является существенным признаком полезной модели.

Как изложено выше, из описания к оспариваемому патенту, очевидно, что назначение реализуется именно за счет состава леденца.

Можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, что состав леденца по оспариваемой полезной модели известен из патентного документа [1] (см. формулу изобретения).

Здесь необходимо отметить, что поскольку известный леденец также выполнен на основе сахарного сиропа, и ввиду того, что в описании и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо конструктивные особенности или конкретный состав материала, из которого изготовлена сахарная основа (согласно описанию любой формы и состава сахарной основы), то нет оснований утверждать, что известный леденец не может быть растворен в каком-либо напитке.

Кроме того, можно отметить, что пероральное применение подразумевает растворение леденца.

Таким образом, оба изделия, как изделие по оспариваемому патенту, так и изделие, раскрытое в патентном документе [1], имеют одно и тоже конструкторское решение (леденец) и один и тот же состав.

При этом, технический результат полезной модели по оспариваемому патенту достигается за счёт совокупности существенных признаков (сахарная основа леденца, сухофрукты и специи), не включающих родовое понятие.

Что касается назначения изделия, то технический эффект, являющийся следствием свойства, объективно проявляющимся при использовании полезной модели, заключающийся в упрощении приготовления глинтвейна, проявляется только благодаря составу изделия, который известен из формулы патентного документа [1].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из формулы патентного документа [1], т.е. заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Признаки зависимых пунктов 2-3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризуют частные случаи выполнения сахарной основы и наполнения ее компонентами. Согласно описанию к оспариваемой полезной модели, технический результат связан с упрощением процесса приготовления напитка. Таким образом, признаки зависимых пунктов 2-10 формулы не являются существенными. Однако также известны из патентного документа [1].

Что касается материалов [2]-[4], то содержащиеся в них сведения не меняют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.05.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №187406 признать недействительным полностью.