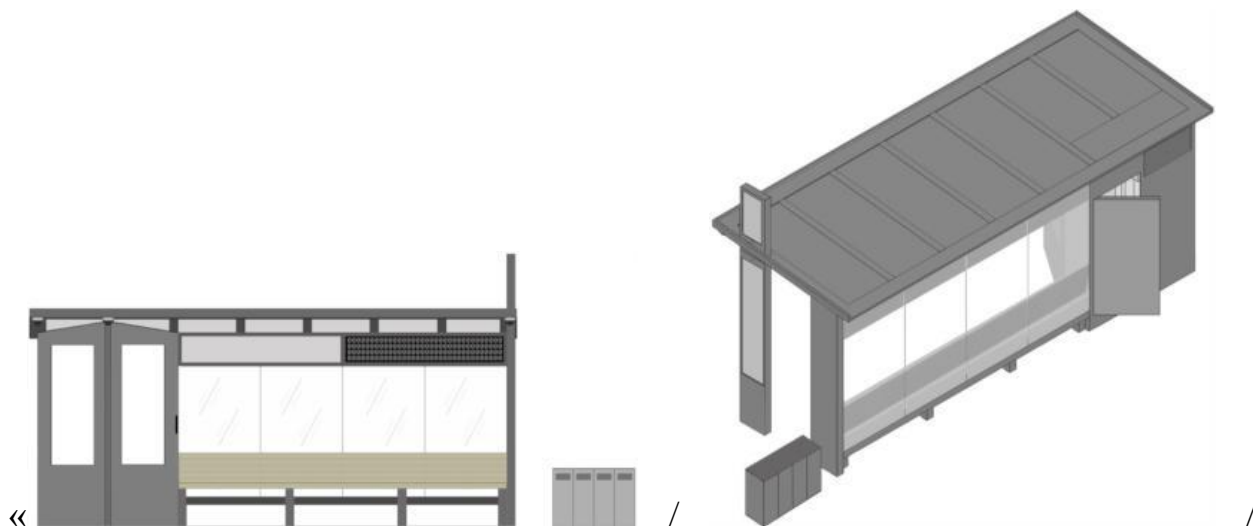
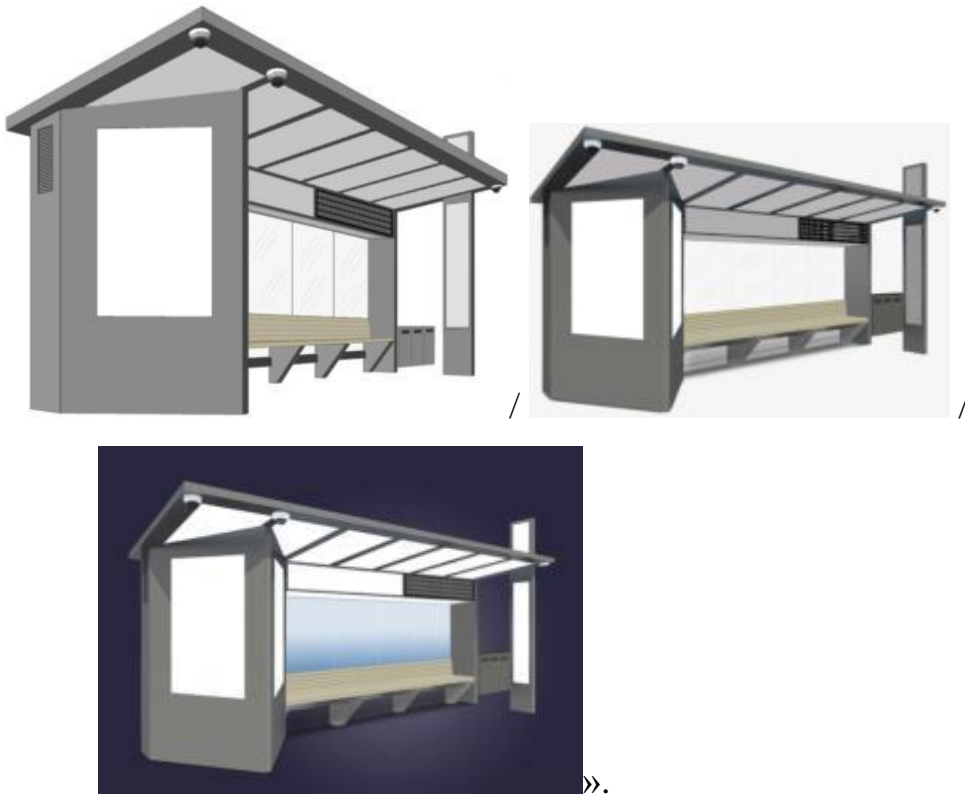


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «СТР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №114976, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №114976 на промышленный образец «Остановочный павильон» выдан по заявке №2018505443/49 с приоритетом от 07.12.2018 на имя ООО «СИ ЭМ ЭС» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, присуща остановочному павильону, сведения о котором стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от известного решения внешнего вида изделия лишь нюансными признаками. Кроме того данные признаки носят функциональный характер. Однако данные признаки также известны из общедоступных сведений.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- распечатка страницы, размещенной в сети Интернет по адресу: <https://www.niann.ru/?id=530940> (далее – [1]);

- распечатка страницы, размещенной в сети Интернет по адресу: https://nn.ru/news/more/budut_vandaloustoychivymi_pokazyvaem_kak_buduyglyadet_ostanovki_v_nizhnem_novgorode/65523411/ (далее – [2]);

- распечатка страницы, размещенной в сети Интернет по адресу: <https://koza.press/news/6017> (далее – [3]);

- распечатка страницы, размещенной в сети Интернет по адресу: <https://pravda-nn.ru/news/bole-300-umnyh-ostanovok-ustanovyat-v-nizhnem-novgorode/> (далее – [4]);

- распечатка страницы, размещенной в сети Интернет по адресу: https://nn.aif.ru/society/details/pervaya_umnaya_ostanovka_poyavitsya_v_nizhnem_novgorode_v_noyabre (далее – [5]);

- скриншоты видеоролика, размещенного в сети Интернет по адресу: <http://nntv.tv/?id=168079> (далее – [6]);

- распечатка страницы, размещенной в сети Интернет по адресу: <https://www.kursk.kp.ru/daily/26896/3941586/> (далее – [7]);

- распечатка страницы, размещенной в сети Интернет по адресу: <https://www.nnov.kp.ru/radio/26898/3943123/> (далее – [8]);

- патентный документ RU 42604, опубл. 16.06.1996 (далее – [9]);

- патентный документ Великобритании №3006280, опубл. 16.08.2002 (далее – [10]);

- патентный документ DM/033180, опубл. 31.08.1995 (далее – [11]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От лица, подавшего возражение, 28.07.2020 поступили следующие дополнительные материалы:

- письмо от Сетевого издания «КозаПресс» от 06.07.2020 № 7 (далее – [12]);

- письмо от Государственного автономного учреждения Нижегородской области «Нижегородский областной информационный центр» от 07.07.2020 №165 (далее – [13]);

- письмо от Государственного бюджетного учреждения Нижегородской области «Нижегородская государственная областная телерадиокомпания «ННТВ» от 09.07.2020 № 1-42/289 (далее – [14]);

- письмо от ООО «Сеть городских порталов» от 15.07.2020 (далее – [15]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу <https://www.niann.ru/?id=530940> по состоянию на 19.10.2018 (далее – [16]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу https://nn.aif.ru/society/details/pervaya_umnaya_ostanovka_poyavitsya_v_nizhnem_novgorode_v_poyabre по состоянию на 22.10.2018 (далее – [17]).

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности

внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

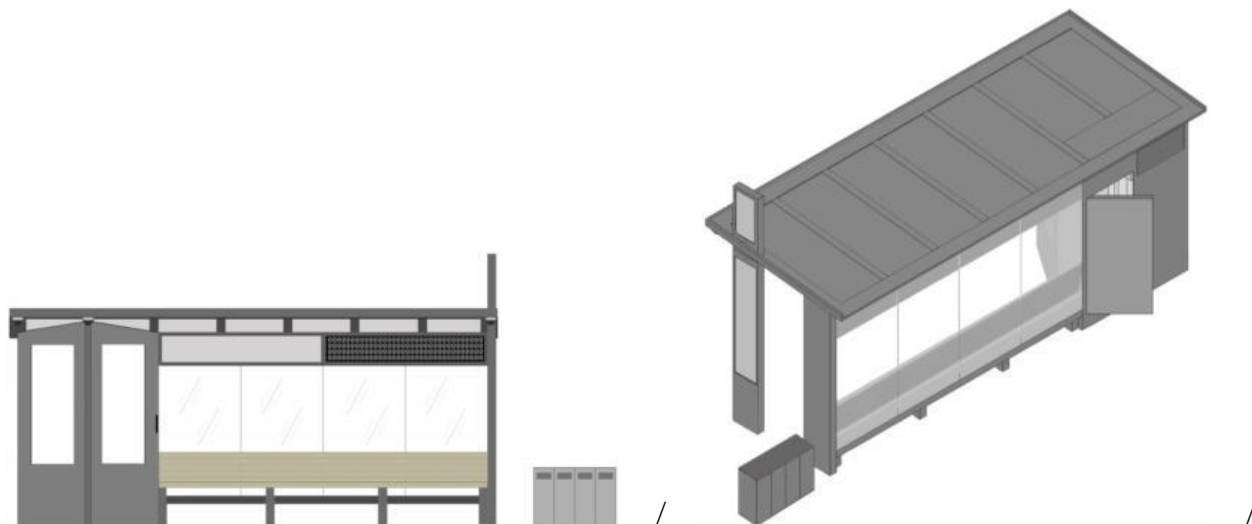
Ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида остановочного павильона, сведения о котором, известны из сети Интернет (см. Интернет страницу [3]).

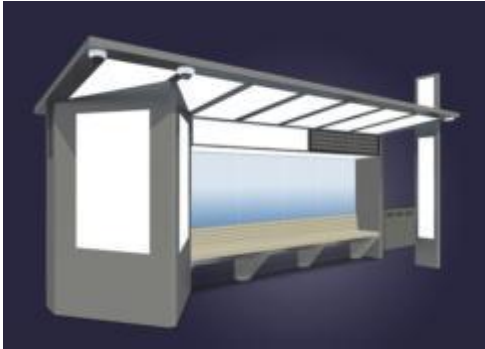
На Интернет странице [3] представлена новость от «19 Oct 2018 17:59» под заголовком «Стало известно, где и когда установят первую «умную» остановку в Нижнем Новгороде», Автор: Ирина Славина.

В соответствии с письмом [12] сведения, представленные на Интернет странице [3], распространялись Сетевым изданием «КозаПресс» (Свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77 – 67768. Выдано Роскомнадзором 28 ноября 2016 года). При этом письмо [12] подтверждает, что данные сведения были опубликованы 19 октября 2018 года.

Следовательно, информация, содержащаяся на Интернет странице [3], стала общедоступна до даты приоритета (07.12.2018) промышленного образца по оспариваемому патенту, и может быть использована для проверки соответствия упомянутого промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» (см. пункты 54 и 55 Правил ПО).

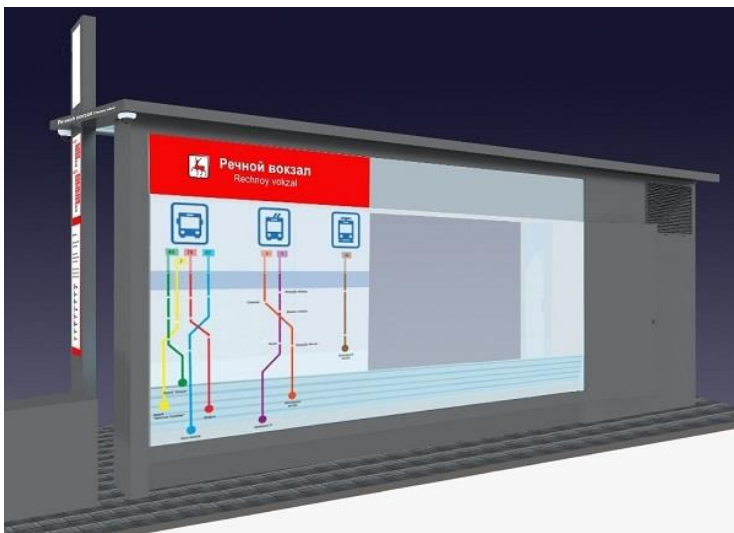
Остановочный павильон по оспариваемому патенту:



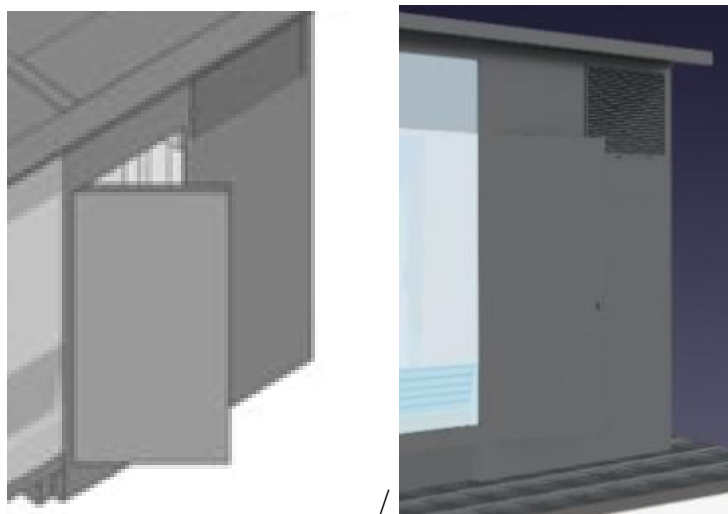


и внешний вид остановочного павильона,

известный из сведений, содержащихся на Интернет странице [3]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий: составом композиционных элементов: каркас, крыша, задняя стенка, скамейка; выполнением задней стенки из светопрозрачных панелей, наличием верхнего горизонтального короба, лицевая сторона которого служит для размещения на ней различной информации; проработкой крыши односкатной и наличием под ней средств видеонаблюдения; наличием информационной стойки, сопряженной с крышей; наличием сервисно-информационного киоска, в основании которого лежит многоугольник; выполнением сервисно-информационного киоска в



виде замкнутого помещения с дверью

и информационными дисплеями для предоставления какой-либо информации; расположением сервисно-информационного киоска под крышей остановочного павильона и примыкающего

к задней стенке; наличием отдельно стоящей урны в виде параллелепипеда из четырех секций для отдельного сбора мусора; выполнением скамейки со спинкой.

Остановочный павильон по оспариваемому патенту отличается от остановочного павильона, известного из сведений, содержащихся на Интернет странице [3], наличием четырех опор, на которых установлена скамейка



выполнением задней стенки так, что между ней и дорожным покрытием есть зазор



и

выполнением сервисно-информационного киоска на основе пятиугольника (изображения остановочного павильона представлены на Интернет странице [3] в таком ракурсе, что выполнение формы основания сервисно-информационного киоска на основе пятиугольника не визуализируется).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, упомянутые выше отличия не обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные отличительные особенности не являются зрительно активными, не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся на Интернет странице [3].

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся на Интернет странице [3].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом материалы [1], [2], [4]-[11], [13]-[17] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.05.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец №114976 признать недействительным полностью.