

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Авдонины Виктора Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2686588, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2686588 на изобретение «Устройство блокировки» выдан по заявке №2018123185/11 с приоритетом от 26.06.2018, на имя АО «Би-Систем» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство блокировки, включающее управляющий трос, управляемый трос, корпус, отличающееся тем, что дополнительно содержит полую цилиндрическую втулку, связанную с управляемым тросом, цилиндрический плунжер, связанный с управляющим тросом, и по меньшей мере один запорный шарик, при этом в корпусе образован один цилиндрический канал, ограниченный с торцов первым фланцем, снабженным полым цилиндрическим выступом с образованием цилиндрической полости между выступом и корпусом, и вторым фланцем, имеющими сквозные осевые отверстия, цилиндрический плунжер выполнен с возможностью продольного перемещения внутри полости

цилиндрического выступа первого фланца, через осевое отверстие которого проложен управляющий трос, а цилиндрическая втулка, подпружиненная со стороны троса, проложенного через осевое отверстие второго фланца, выполнена с возможностью продольного перемещения внутри полости, образованной между цилиндрическим выступом первого фланца и корпусом, при этом боковая поверхность плунжера и внутренняя поверхность цилиндрической втулки выполнены каждая с окружной поперечной канавкой, а цилиндрический выступ первого фланца имеет сквозное поперечное отверстие, цилиндрическая втулка выполнена с возможностью фиксации при помощи запорного шарика, размещенного в указанном отверстии, когда цилиндрическая втулка и плунжер расположены так, что поперечная канавка втулки находится напротив отверстия, а поперечная канавка плунжера смещена относительно них, и с возможностью освобождения от фиксации и с возможностью перемещения, когда цилиндрическая втулка и плунжер расположены так, что их поперечные канавки и отверстие находятся напротив друг друга».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данных доводов был представлен патентный документ RU 2651381 С1, опубл. 19.04.2018 (далее – [1]), а также копия материалов к заявке RU 2017110633 (далее - [2]), по которой был выдан патентный документ [1].

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, также представляет распечатки Интернет-страниц, в которых содержатся определения терминов «тяга», «стакан», «палец» и «обойма» (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.06.2018) по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), а также Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал

следующее.

Устройство блокировки по патентному документу [1] (см. описание и графические материалы) содержит корпус, управляющий и управляемый элементы, а также полую цилиндрическую втулку, цилиндрический плунжер, и по меньшей мере один запорный шарик. В корпусе образован один цилиндрический канал, ограниченный с торцов первым фланцем, снабженным полым цилиндрическим выступом с образованием цилиндрической полости между выступом и корпусом, и вторым фланцем, имеющими сквозные осевые отверстия. Боковая поверхность плунжера и внутренняя поверхность цилиндрической втулки выполнены каждая с окружной поперечной канавкой, а цилиндрический выступ первого фланца имеет сквозное поперечное отверстие. Цилиндрическая втулка выполнена с возможностью фиксации при помощи запорного шарика.

Отличие технического решения, по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается, по меньшей мере, в том, что в качестве управляющего и управляемого элемента используются тросы.

Техническое решение по патентному документу [1], согласно описанию к патенту, в качестве управляющего и управляемого элемента содержит гибкие тяги. При этом, согласно определению, представленному в Интернет-распечатках [3], тяга – это рычаг или трос, передающий тянущее или толкающее усилие с одного узла конструкции на другой. Исходя из данного определения, можно констатировать, что трос является частным случаем выполнения тяги. В результате чего сведения, содержащиеся в описании к патентному документу [1] и характеризующие выполнение управляющего и управляемого элемента в виде гибких тяг не подразумевает под собой использование в конструкции устройства блокировки именно троса. Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии у технического решения по патентному документу [1], по меньшей мере, признака, характеризующего трос.

Что касается источника информации [2], являющегося заявкой, по которой

выдан патентный документ [1], то необходимо отметить, что сведения, содержащиеся как в заявке [2], так и в материалах патентного документа [1] раскрывают одно и то же техническое решение. Следовательно, вывод, сделанный в отношении патентного документа [1], справедлив и в отношении заявки [2].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.03.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2686588 оставить в силе.