

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП «Авис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.01.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2542355, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2542355 на группу изобретений «Птицезащитное устройство для линии электропередачи с подвесными изоляторами и линия электропередачи, снабженная такими устройствами» выдан по заявке №2013115561/07 с приоритетом от 02.04.2013, обладателем исключительных прав на который является АО НПО Изолятор (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания, между оконцевателями изоляторов и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, птицами и/или продуктами их жизнедеятельности, представляющее собой изготовленный из диэлектрика продолговатый

кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору, причем кожух выполнен открытым снизу и содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в средней части выполнено с расширением.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено неразъемным.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что содержит, по крайней мере, один разрез в средней его части между верхним отверстием и открытой частью кожуха.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено разъемным и состоит из двух частей.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено разъемным и состоит из трех или более частей.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кратчайшее расстояние по воздуху от нижнего края кожуха до провода или элемента крепления изолятора к проводу в миллиметрах составляет величину не менее $1,5 \times U$, где U - напряжение на проводе в кВ.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет, как минимум, одну гофру с каждой стороны от средней части.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет шипообразные выступы в верхней части.

10. Устройство по п.9, отличающееся тем, что расстояние между вершинами выступов не более высоты выступов.

11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет, по меньшей мере, один продолговатый выступ в верхней части.

12. Устройство по п.1, отличающееся тем, что имеет длину от 1000 мм до 3000 мм.

13. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из эластичного материала, например из кремнийорганической резины.

14. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из неэластичного материала, например из полиэтилена.

15. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено с возможностью фиксации с помощью пластиковых хомутов-стяжек, закрепляемых с обеих сторон от средней части и охватывающих кожу вместе с проводом.

16. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в нижней части содержит отверстия, обеспечивающие возможность пропускания через них элементов фиксации, такие как хомуты, стяжки, проволока, болты и/или винты и др.

17. Устройство по п.1, отличающееся тем, что снабжено элементами фиксации на проводе и/или изоляторе и/или элементе крепления провода к изолятору.

18. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в виде упоров, размещенных с внутренней стороны кожуха.

19. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в нижней части кожуха в виде выступов с расширением или утолщением на конце, обеспечивающих возможность стягивания их между собой хомутами-стяжками.

20. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в нижней части кожуха в виде сочленяемых выступов с расширением или утолщением на конце, причем в нижней части устройства выполнены отверстия с размером меньшим, чем размер расширения или утолщения выступа.

21. Линия электропередачи, состоящая из опор, подвесных изоляторов, содержащих оконцеватели и изоляционное тело и прикрепленных одним

оконцевателем к опорам, и, по меньшей мере, одного электрического провода, прикрепленного к другим оконцевателям подвесных изоляторов, отличающаяся тем, что содержит устройства для защиты линии электропередачи по одному из пп.1-20, установленные сверху мест прикрепления электрического провода к оконцевателям подвесных изоляторов, причем оконцеватели пропущены через отверстия устройств, выполненные сверху средних частей устройств».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов в возражении указаны следующие источники информации:

- патентный документ CN 201838964 U опубл. 18.05.2011 (далее – [1]);
- патентный документ EP 2366286 B1, опубл. 28.03.2012 (далее – [2]);
- патентный документ JP H0512943 A, опубл. 22.01.1993 (далее – [3]);
- патентный документ JP 2008022742 A, опубл. 07.02.2008 (далее – [4]);
- патентный документ SU 1737593 A1, опубл. 30.05.1992 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2337443 C2, опубл. 27.10.2008 (далее – [6]).

В возражении в качестве наиболее близкого аналога указан патентный документ [1]. Вместе с тем лицом, подавшим возражение, были выделены признаки оспариваемого решения не известные из патентного документа [1], а именно: кожух выполнен открытым снизу. При этом, как указано в возражении, данные признаки известны из патентного документа [5].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 22.07.2020 по мотивам возражения был представлен отзыв патентообладателя.

В отзыве подчёркнуто, что признаки независимого пункта 1 формулы

изобретения по оспариваемому патенту: «изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух», «кожух выполнен открытым снизу», «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору» не известны из патентного документа [1]. Кроме того, по меньшей мере, признаки «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору» не известны из источников [2]-[6]. Кроме того, патентообладатель отмечает, что в патентном документе [1] содержится указание на то, что конструкция блока разъемная, главной целью которой служит отсутствие разбора клеммы с металлическими креплениями на воздушной линии.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. графические материалы) известно устройство для защиты линии электропередач. Таким образом, техническое

решение по патентному документу [1] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений.

Устройство для защиты линии электропередач, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов и соединяемых с изолятором элементов электроустановок и прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, птицами и/или продуктами их жизнедеятельности, [1] (см. описание и графические материалы), представляет собой изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

Отличие технического решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- устройство предназначается для защиты от электрического замыкания, между оконцевателями изоляторов или соединяемых с изолятором элементов электроустановок или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, птицами и/или продуктами их жизнедеятельности;

- кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору;

- кожух выполнен открытым снизу;

- кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

В источниках информации [1]-[6] не приведены сведения о всех отличительных признаках изобретения по независимому пункту 1 формулы

оспариваемого патента, в частности, не раскрыты, по меньшей мере, следующие признаки:

- кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

С доводом патентообладателя об отсутствии данных признаков в патентном документе [1] можно согласиться ввиду следующего.

В патентном документе [1] действительно раскрыто устройство для защиты линии электропередач с подвесными изоляторами. Однако, сведений о выполнении отверстия сверху в средней части кожуха в патентном документе [1] не содержится. Так, специалисту в данной области техники очевидно, что отверстие для соединения провода с изолятором может быть выполнено на боковой части кожуха. Также согласно абзацу [0008] патентного документа [1], защитный изолирующий блок представляет собой разъемную конструкцию, главной целью которой служит отсутствие необходимости разбора клеммы с металлическими креплениями на воздушной линии. Таким образом, лишь наличие отверстия в кожухе не обеспечивает возможности пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

Упомянутый выше признак также отсутствует в патентных документах [2]-[6], поскольку в них не содержится сведений об использовании тех или иных защитных устройств с подвесными изоляторами.

Поскольку указанные признаки отсутствуют в источниках информации [1]-[6], то можно сделать вывод о том, что техническое решение по независимому пункту 1 формулы не может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники (см. подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента).

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что возражение

не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 21 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимый пункт 21, касающийся линии электропередачи, составлен таким образом, что содержит все признаки устройства для защиты линии электропередачи по независимому пункту 1. В результате приведенного выше анализа источников информации [1]-[6], был сделан вывод о соответствии независимого пункта 1 условию патентоспособности «изобретательский уровень». Исходя из этого также можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 21 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, 27.07.2020 поступило особое мнение, доводы которого, по существу, повторяют доводы возражения, которые были подробно рассмотрены выше.

Кроме того, вместе с доводами особого мнения представлены, отсутствующие в возражении, источники информации:

- изображения, представленные на распечатках Интернет-страницы <https://envertec.eu> (далее – [7]);

- изображения, представленные на распечатках Интернет-страницы <https://www.te.com> (далее – [8]);

- определение терминов «полиолефины» и «полиэтилен», представленное на распечатках Интернет-страницы <https://ru.wikipedia.org> (далее – [9]);

- статья Свойства высоковольтных резин, Трескина М.Н. и др., Известия Томского ордена трудового красного знамени политехнического института имени С.М. Кирова, с.18-26, т.204, 1971 (далее – [10]);

- заявка JP 2004247270 A, опубл. 02.09.2004 (далее – [11]);

- заявка ES 1069132 U, опубл. 01.02.2009 (далее – [12]);

- заявка JP 2000235876 A, опубл. 29.08.2000 (далее – [13]),

Поскольку источники информации [7]-[13] отсутствовали в возражении, то в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС они считаются изменяющими мотивы возражения и не могут быть приняты к рассмотрению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.01.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2542355 оставить в силе.