

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 08.04.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012725961, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012725961 с приоритетом от 27.07.2012 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)».

Корреспонденцией, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.09.2013, заявителем было представлено ходатайство об ограничении приведенного в заявке перечня товаров – испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака только в отношении товара «водка».

Согласно описанию, приведенному в заявке, заявленное обозначение представляет собой обозначение, которое состоит из элементов «- 40°» и выполненного под ними уменьшенным стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесного элемента «на улице».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 09.01.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака,

мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленному обозначению не может быть предоставлена правовая охрана, поскольку доминирующее положение в нем занимают неохраноспособные элементы «- 40°».

В корреспонденции, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.09.2013, и самим заявителем было отмечено, что элемент «40°» для товара «водка» является неохраноспособным, поскольку может быть воспринят как указание на соответствующее содержание алкоголя в водке.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 08.04.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 09.01.2014. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение в целом обладает различительной способностью, способно выполнять функцию товарного знака – индивидуализировать товар, а неохраноспособный элемент «40°» может быть включен в товарный знак как неохраняемый элемент.

В возражении также отмечено, что температура замерзания водки составляет от - 25°С до - 32°С, ввиду чего заявленное обозначение никак не может быть воспринято как указание на температуру товара.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товара 33 класса МКТУ «водка».

Изучив материалы дела, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.07.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров.

В соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Анализ заявленного обозначения показал, что в него входит элемент «40°», который для товара «водка» является неохраноспособным, поскольку он может быть воспринят как характеризующий данный товар, указывая на его свойство – на крепость этого алкогольного напитка (концентрацию спирта).

Так, водка – это алкогольный напиток, произведенный преимущественно из зернового сырья (ржи, пшеницы) и разбавленный водой. В конце 19 века впервые в русской истории введен государственный стандарт на водку. Этому в немалой степени способствовали изыскания известных ученых-химиков Н.Д. Зелинского и Д.И. Менделеева – членов комиссии по введению водочной монополии. Заслуга последнего состоит в том, что он разработал состав водки, которая должна была по крепости соответствовать 40°. «Менделеевский» вариант водки в 1894 году был запатентован в России как «Московская особенная», впоследствии – «Особая». (См. Интернет-портал «Яндекс: Словари / Гуманитарный словарь»).

Градус (°) – 1) общее наименование различных единиц температуры, соответствующих разным температурным шкалам, различают градус шкалы Кельвина (°K), градус Цельсия (°C), градусы Реомюра (°R) и Фаренгейта (°F); 2) единица плоского угла, равная 1/90 части прямого угла или соответственно 1/360 окружности; 3) условная единица различных величин – жесткости воды,

концентрации серной кислоты (градус Боме) или спирта, вязкости жидкостей и т.д. (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Большой Энциклопедический словарь» – <http://dic.academic.ru>).

Поскольку в заявленном обозначении не имеется элементов «°K», «°C», «°R» или «°F», позволяющих воспринимать величину «40°» в качестве величины температуры по соответствующей шкале – Кельвина, Цельсия, Реомюра или Фаренгейта, то данная величина для товара «водка», очевидно, является именно величиной концентрации спирта, то есть крепости (40°) указанного алкогольного напитка.

Данное обстоятельство никак не оспаривается заявителем в возражении.

Напротив, им самим было отмечено в возражении и в корреспонденции, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.09.2013, что заявленное обозначение не может быть воспринято как указание на температуру товара, а элемент «40°» указывает на соответствующее содержание алкоголя в водке.

Что касается довода заявителя о том, что неохраноспособный элемент «40°» может быть включен в товарный знак как неохраняемый элемент, то следует отметить, что данный довод является ошибочным, поскольку не соответствует правовой норме, устанавливающей возможность включения в товарный знак неохраноспособного элемента как неохраняемого элемента только при условии, если такой элемент не занимает в знаке доминирующего положения (см. абзац 6 пункта 1 статьи 1483 Кодекса).

Однако указанный неохраноспособный элемент «40°», напротив, занимает в заявленном обозначении доминирующее положение, так как он акцентирует на себе внимание, поскольку выполнен жирным и более крупным шрифтом, чем помещенный ниже словесный элемент, а горизонтальная черта («—») не обладает различительной способностью и не влияет на восприятие упомянутой величины концентрации спирта в водке.

Исходя из данного обстоятельства, правовая норма, предусмотренная абзацем 6 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, не может быть применена. Следовательно, заявленное

обозначение, в котором доминирует неохраноспособный элемент, не подлежит регистрации в качестве товарного знака.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет каких-либо оснований для опровержения вывода экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 08.04.2014, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.01.2014.