

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Научно-производственное предприятие «Резонанс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 10.12.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2499690, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2499690 на изобретение «Гидростатическая трансмиссия гусеничного трактора» выдан по заявке №2012140591/11 с приоритетом от 21.09.2012 на имя ООО «УРАСПЕЦТЕХНИКА» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Гидростатическая трансмиссия гусеничного трактора, содержащая три гидронасоса, два из них выполнены регулируемые реверсивными аксиально-поршневыми и образующими гидроконтур с соответствующим гидромотором, связанным с соответствующим бортовым редуктором и снабженным тормозом, а третий гидронасос через распределительное устройство имеет возможность образования гидроконтур с гидроцилиндрами рабочих органов навесного оборудования, отличающаяся тем, что гидроконтуров всех трех гидронасосов выполнены автономными, сами

гидронасосы установлены последовательно на одном валу с приводным двигателем, а корпуса соседних гидронасосов жестко соединены друг с другом.

2. Гидростатическая трансмиссия по п.1, отличающаяся тем, что третий гидронасос выполнен нерегулируемым шестеренным.

3. Гидростатическая трансмиссия по п.1, отличающаяся тем, что тормоза гидромоторов, связанных с бортовыми редукторами, снабжены гидравлическими размыкателями.

4. Гидростатическая трансмиссия по п.1, отличающаяся тем, что гидромоторы выполнены регулируемыми реверсивными аксиально-поршневыми».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что сведения о гидростатической трансмиссии гусеничного трактора известны из конструкции бульдозера D39EX/PX на базе гусеничного трактора японской компании Komatsu и трактора TC10 производства ОАО «Харьковский тракторный завод им. С. Орджоникидзе».

В подтверждение данных доводов в возражении представлены следующие материалы:

- Труды 7-го международного симпозиума JFPS по гидравлике, Тояма, 15-18 сентября 2008 г., стр. 65-68 (далее – [1]);

- Руководство по эксплуатации TC10.00.00.000PЭ, г.Харьков 2008 г. (далее – [2]);

- письмо №60/094-ДТ от 21.05.2013 технического директора ПАО «Харьковский тракторный завод им. С. Орджоникидзе» (далее – [3]).

- каталоги Rexroth Bosch Group (далее – [4]);

- Интернет-распечатки (далее – [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, сведения об устройстве, аналогичном изобретению по оспариваемому патенту известны также и из технического решения по патентному документу EP 0850555 A1, опубл. 01.07.1998 (далее – [6]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату (14.05.2014) заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным,

если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 26.6 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы по упомянутому патенту – «гидростатическая трансмиссия гусеничного трактора».

Из патентного документа [6] известны сведения о гусеничном тракторе, оснащенном гидростатической трансмиссией (см. описание – колонку 1, 2-й абзац снизу; графические материалы – фиг. 1).

Гидростатическая трансмиссия гусеничного трактора по патентному документу [6] (см. описание – колонку 3, абзац 3; колонку 7, абзац 3; графические материалы – фиг. 10) содержит три гидронасоса – P1, P1 и P2, оба насоса P1 выполнены регулируемыми реверсивными с наклонной шайбой (аксиально-поршневыми) и образующими закрытые гидроконтур с соответствующими гидравлическими моторами M. Каждый гидравлический мотор M в техническом решении по патентному документу [6] (см. колнку 7, абзац 4) выполнен вместе с управляемым тормозом (74) и ботовым редуктором (75), т.е. мотор M связан с узлами (74) и (75).

Третий гидронасос P2 в гидростатической трансмиссии по патентному документу [6] (см. колонку 2, последний абзац – колонку 3, абзац 1; колонку 7, абзацы 3 и 4; графические материалы – фиг. 10) образует гидроконтур с гидроцилиндрами рабочих органов навесного оборудования (4) через распределительное устройство (78) и (80). При этом, как было отмечено выше, контуры, образованные насосами P1, являются закрытыми, т.е. автономными, следовательно контур, содержащий насос P2, не имеет связи с упомянутыми контурами, что позволяет сделать вывод о том, что он также является автономным.

В техническом решении по патентному документу [6] (см. колонку 3, абзац 4; колонку 7, абзац 3) гидронасосы P1, P1 и P2 установлены последовательно на одном валу с приводным двигателем E, при этом вал двигателя проходит через корпус трансмиссии 20, а корпуса гидронасосов P1, P1 и P2 жестко соединены друг с другом.

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу[1].

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то в описании к данному патенту отсутствуют сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи данных признаков с техническими результатами, указанными в упомянутом описании, заключающимся в длительном сохранении чистоты фильтров, установленных на входе в гидроконтур гидронасосов, и компактности конструкции устройства.

Ввиду сделанного вывода возможность включения в уровень техники сведений из материалов [1] – [5] не оценивалась.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 10.12.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2499690 признать недействительным полностью.