

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### коллегии палаты по патентным спорам

#### по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.05.2013 от ООО «ВСО СтройПрофиль» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №86840, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 86840 на полезную модель «Устройство для вентиляции сельскохозяйственной продукции при хранении» выдан по заявке №2009116404/22 с приоритетом от 29.04.2009 на имя ООО «Завод Инновационного Промышленного оборудования» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для вентиляции сельскохозяйственной продукции при хранении, состоящее из перфорированных секций с ребрами жесткости, отличающееся тем, что секции выполнены в форме арки с профилированной поверхностью и высотой волны профиля не менее 5 мм, а перфорация выполнена на верхней или нижней волне профиля и может иметь разнообразные форму и размеры, при этом секции выполнены с шагом по диаметру.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что перфорация выполнена на боковых поверхностях секции.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что форма профиля может быть разнообразной.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из оцинкованной стали или другого материала.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что секция в поперечном сечении может иметь различную правильную форму».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- Копия обложки и страницы 404 журнала «Kartoffelbau» №9/10/2008 (далее - [1]);
- Рекламный лист компании «Ван Амером ГМБХ» (далее – [2]);
- сведения из Интернет [www.vanamerom.de/beluftung.asp](http://www.vanamerom.de/beluftung.asp). (далее -[3]);
- Письмо Эдвина Ван Амерона, сотрудника компании «Ван Амером ГМБХ» (далее – [4]);
- Копии страниц книги Shild, J.H.W. van der Shild. Übers.: Bernd Putz. – Hamburg: Behr, 1990 (далее – [5]);
- сведения из Интернет: <https://portal.dnb.de> (далее – [6]);
- Книга: Пшеченков К.А., Зейрук В.Н., Еланский С.Н., Мальцев С.В., «Технологии хранения картофеля», издательство «Картофелевод», 2007, с. 117 (далее – [7]);
- Письмо Всероссийского научно-исследовательского института картофельного хозяйства им. А.Г. Лорха Российской академии

сельскохозяйственных наук (далее – [8]);

- Страницы рекламного проспекта фирмы «Толсма» (далее – [9]);

- Патентный документ EP 0183308 A1 (далее – [10]);

- Патентный документ NL 1007220 (далее – [11]).

Лицом, подавшим возражение, приведен сопоставительный анализ признаков устройства для вентиляции по оспариваемому патенту, отнесённых им к существенным, и признаков, присущих техническим решениям, раскрытым в источниках информации [1]-[3], [5]-[7], [9]-[11].

Лицо, подавшее возражение, считает, что признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение перфорации на верхней или нижней волне профиля, которая может иметь разнообразные форму и размеры, а также выполнение секций с шагом по диаметру, являются несущественными, а все остальные признаки устройства по патенту № 86840 на полезную модель раскрыты в каждом из источников информации [1]-[3], [5]-[7], [9]-[11].

Кроме того, лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии от 24.03.2014 представлены дополнения к возражению, в которых содержится заключение специалиста А.Д. Чузаковой (далее - [12]), включающее анализ полезной модели по оспариваемому патенту на предмет её соответствия условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 05.12.2013, отметил, что все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки являются существенными, а источники информации [1]-[3], [5]-[7], [9]-[11] раскрывают только часть из них.

В отзыве также отмечается, что источники информации [2], [3], [6] не могут быть включены в уровень техники, т.к. лицом, подавшим возражение

не представлены подтверждения того, что они стали общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте

формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В источниках информации [1], [5] раскрыты технические решения, характеризующие устройства для вентиляции без конкретизации их конструкции. А именно, из сведений, содержащихся в этих источниках, не представляется возможным судить о наличии таких признаков, как выполнение секций с шагом по диаметру и выполнение перфорации на верхней или нижней волне профиля.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в источнике информации [7] раскрыто техническое решение, характеризующее устройство для вентиляции, которое состоит из перфорированных секций в форме арки.

При этом, как справедливо отмечено в отзыве, из источника информации [7] не следует, что секции устройства для вентиляции (см. рис. 16, поз. 2) выполнены с шагом по диаметру. А именно, из указанных в возражении релевантных частей (см. рис. 16, поз.1, 2; рис 15б, с. 117) источника информации [7] следует в явном виде лишь вариант стыковки

коробов треугольного профиля, при этом о возможности стыковки арочных секций подобным методом не упоминается.

Патентный документ [10] раскрывает устройство для вентиляции, которое состоит из гофрированной трубы с отверстиями, при этом труба в поперечном сечении выполнена в форме арки.

Также из перевода патентного документа [10], представленного лицом, подавшим возражение, следует, что в случае применения длинных вентиляционных труб, их изготавливают из множества секций, перекрывающих кромки друг друга на концах данных секций. Однако, как справедливо отмечено в отзыве, из подобной формулировки не следует, что секции выполнены с шагом по диаметру, поскольку факт выполнения кромок перекрывающимися ещё не говорит о выполнении с шагом по диаметру всей секции.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что патентный документ [11] раскрывает устройство для вентиляции, содержащее арочные вентиляционные каналы с отверстиями. При этом диаметр вентиляционных каналов выполнен с уменьшением диаметра по направлению вглубь складского помещения.

Однако, как справедливо отмечено в отзыве, в техническом решении по патентному документу [11] отсутствует информация о возможности выполнения канала из перфорированных секций с шагом по диаметру.

В возражении указано на несущественность признаков независимого пункта формулы, отличающих полезную модель по оспариваемому патенту от технических решений, раскрытых в источниках информации [1], [5], [7], [10], [11], а именно: «перфорация выполнена на верхней или нижней волне профиля и может иметь разнообразные форму и размеры» и «секции выполнены с шагом по диаметру».

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано на обеспечение равномерного распределения воздуха по всей длине устройства за счет применения секций с шагом по диаметру.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак, характеризующий выполнение секций с шагом по диаметру, является несущественным, поскольку именно такая конструкция позволяет обеспечить равномерную вентиляцию по всей длине устройства, т.е. для специалиста в данной области техники является очевидным влияние вышеуказанного признака на технический результат и, соответственно, его существенность.

Вместе с тем можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует подтверждение влияния признака, характеризующего выполнение перфорации на верхней или нижней волне профиля, которая может иметь разнообразные форму и размеры, на указанный в данном описании технический результат, что не позволяет сделать вывод о существенности этого признака.

На основании вышесказанного можно констатировать, что источники информации [1], [5], [7], [10], [11] не содержат сведений о существенном признаке, характеризующем выполнение секций с шагом по диаметру, а также о ряде других приведенных выше признаках независимого пункта формулы по оспариваемому патенту, которые обе стороны относят к существенным.

Относительно рекламных листов [2], [9] и Интернет-распечаток [3], [6] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих дату, с которой данные материалы стали общедоступны.

Таким образом, источники информации [2], [3], [6], [9] не могут быть учтены при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Письма [4], [8] подтверждают лишь факт обсуждения сторонами интересующих их вопросов, и не могут служить источником, раскрывающим признаки устройства по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается заключения специалиста [12], то оно содержит лишь частное мнение составившего его лица.

В отношении доводов, изложенных в "особом мнении", поступившем 30.05.2014, необходимо отметить следующее.

На заседании коллегии от 27.05.2014 в соответствии с пунктом 4.5. Правил ППС лицу, подавшему возражение, было предложено выступить по существу мотивов возражения. В своем выступлении лицом, подавшим возражение, было акцентировано внимание на источнике [7]. При формировании вывода коллегии по итогам рассмотрения возражения были рассмотрены все приведенные в возражении источники информации.

При этом высказанное в особом мнении суждение о том, что коллегией Палаты по патентным спорам должен быть «определен источник информации, наиболее полно содержащий признаки полезной модели» нельзя признать правомерным, поскольку рассмотрение споров в административном порядке предусматривает анализ доводов сторон, одним из которых может быть довод о том, какой из представленных в возражении источников информации является наиболее релевантным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.05.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 86840 оставить в силе.**