

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “РУСАПС” (далее – заявитель), поступившее 26.06.2023, на решение от 25.04.2023 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2021128070/28, при этом установлено следующее.

Заявлено решение “Система автоматизации проектирования зданий и прилегающей территории”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 01.03.2023, в следующей редакции:

“1. Система автоматизации проектирования зданий и прилегающей территории состоит из:

- блока расчета технико-экономических показателей (ТЭП) по схеме планировочной организации земельного участка (СПОЗУ), выполненного с возможностью получения данных от блока ввода, приема/передачи информации

из/в блоков связи, передачи данных в блок отображения и блок формирования и расчета, а также с возможностью осуществления масштабирования полученных из картографической базы планов и наложения на них геоподосновы, таким образом, генерируя СПОЗУ, кроме того, с возможностью расчета количества проживающих, количества стоянок временного хранения автомобилей, количество мест постоянного хранения автомобилей, расчет благоустройства и озеленения, расчет площади проездов и тротуаров, расчет площадок для мусоросборников, расчет предварительной площади застройки здания, и внесения результатов в СПОЗУ, таким образом, генерируется СПОЗУ с сформированными расчетными ТЭП;

- блока ввода, соединенного с упомянутым блоком расчета, и выполненного с возможностью получения исходных данных о земельном участке, данных о геоподоснове объекта, а также получения уточняющих СПОЗУ данных, кроме того, с возможностью получения данных о характеристиках каждого из зданий;

- блока связи с картографической базой, соединенного с упомянутым блоком расчета, и выполненного с возможностью формирования и отправки запроса в картографическую базу данных на земельный участок и окружающую ситуацию, а также получения плана;

- блока связи с базой характеристик зданий, соединенного с упомянутым блоком расчета, и выполненного с возможностью формирования и отправки запроса в базу данных на получение характеристик зданий, а также получения ответа и формирования характеристик зданий;

- блока отображения, соединенного с упомянутым блоком расчета, и выполненного с возможностью отображения СПОЗУ, в том числе и с уточнениями;

- блока формирования объемно-планировочных решений и расчета технико-экономических показателей на каждое здание, соединенного с упомянутым блоком расчета, и выполненного с возможностью получения из него

СПОЗУ с ТЭП, приема/передачи информации из/в блок связи, передачи данных в блок отображения и блок генерации и вывода, а также с возможностью осуществления формирования объемно-планировочных решений здания/секции, привязки шага продольных и поперечных осей посадки здания к объемно-планировочным решениям, анализа СПОЗУ на соответствие квартирографии влиянию окружающей застройки – инсоляция, кроме того, с возможностью производить расчет ТЭП на каждое здание по уточненным объемно-планировочным решениям;

- блока связи с базой конструктивных элементов, соединенного с упомянутым блоком формирования и расчета, и выполненного с возможностью формирования и отправки запроса в базу данных конструктивных элементов на соответствие шага осей габаритам элементов и их возможным сочетаниям, а также получения ответа в виде номенклатуры панелей, плит, лестничных маршей, узлов и необходимости в применении нетиповых элементов конструкций;

- при этом упомянутый блок отображения, дополнительно соединен с упомянутым блоком формирования и расчета, и выполнен с возможностью отображения на осях здания/секции, размещения лестнично лифтового узла, входных групп, трассировки коридоров, размещения квартир согласно ограничениям по инсоляции;

- блока генерации и вывода, соединенного с упомянутым блоком формирования и расчета, и выполненного с возможностью генерации и вывода: заказных спецификаций на типовые элементы, заказных спецификаций на нетиповые элементы конструкций здания, задания на проведение инженерных изысканий, расчетных нагрузок на сети инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства, чертежей схемы планировочной организации земельного участка, чертежей архитектурно-планировочных решений, чертежей объемно-планировочных и конструктивных решений, локальных смет и объемов работ.”

При вынесении решения Роспатента от 25.04.2023 об отказе в выдаче

патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение не относится к изобретениям в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 5 статьи 1350 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс). Данный вывод основан на том, что заявленное решение характеризует взаимосвязанные стандартные средства без конструктивной модификации, используемые для выполнения заложенного компьютерной программой функционала (обработка информации и выполнение математических расчетов, то есть по своему прямому назначению) по представлению информации, которые направлены на достижение результата, не имеющего технический характер.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, в частности, что: "... технический результат, указанный в описании настоящей заявки, представленном на дату ее подачи и заключающийся "... в снижении трудоемкости проектирования зданий и прилегающей территории", т.е. в уменьшении времени на создание единицы продукции (трудоемкость - это отношение количества времени к объему созданной продукции), это технический эффект, характеризующийся физическими параметрами, в частности времени и количества."

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.09.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила)

и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- научные теории и математические методы;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не

являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки.

Заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением.

Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков

заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной

вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше

формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного предложения требованиям, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

В качестве решения заявлена система автоматизации проектирования зданий и прилегающей территории.

Согласно описанию заявки заявленная система включает в себя совокупность взаимосвязанных блоков, а именно: блока расчета технико-экономических показателей (ТЭП) по схеме планировочной организации земельного участка (СПОЗУ); блока ввода; блока связи с картографической базой; блока связи с базой характеристик зданий; блока отображения; блока формирования объемно-планировочных решений и расчета технико-экономических показателей на каждое здание; блока связи с базой конструктивных элементов; блока генерации и вывода.

При этом результатом, достигаемым при осуществлении заявленного решения, является снижение трудоемкости проектирования зданий и прилегающей территории.

Кроме того, согласно описанию заявки, заявленное решение дополнительно позволяет: получить максимальный выход технико-экономических показателей по участку с учетом всех градостроительных ограничений; обеспечить рациональное использование площади земельного участка с максимальной типизацией как объемно-планировочных, так и конструктивных элементов зданий; обеспечить максимальную типизацию решений с учетом производимой в заводских условиях типовой серии конструктивных решений; сформулировать, при необходимости, задание заводу-изготовителю на разработку нетиповых элементов конструкций.

Как следует из приведенной выше правовой базы, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

В отношении родового понятия заявленного решения необходимо отметить следующее.

Родовое понятие, характеризующее систему автоматизации проектирования зданий и прилегающей территории, не позволяет однозначно сделать вывод о том, относится ли заявленное решение к объектам, не являющимся изобретениями.

Что касается результатов, достигаемых за счет осуществления заявленного решения, то здесь необходимо отметить следующее.

Как следует из описания заявки, указанные результаты достигаются следующим образом:

1. Производится сбор данных заявленной системой (вводимых в систему в ручном режиме посредством устройств ввода или в автоматическом режиме путем запроса в различные базы данных) – данных на земельный участок, данных на возводимые на этом участке здания.
2. Производится расчет технико-экономических показателей в автоматическом режиме на основании собранных данных.
3. Производится формирование в автоматическом режиме заказных спецификаций на типовые и нетиповые элементы конструкции здания, задания на проведение инженерных изысканий, расчетных нагрузок на сети инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства, чертежей схемы планировочной организации земельного участка, чертежей архитектурно-планировочных решений, чертежей объемно-планировочных и конструктивных решений.

Таким образом, указанные результаты заключаются в получении информации (проектно-сметной документации) на основании введенных данных и достигаются за счет использования программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, а, следовательно, не являются техническими (пункт 36 Требований).

В отношении признаков, характеризующих заявленное решение, необходимо подчеркнуть следующее.

Как было отмечено выше, заявленная система автоматизации проектирования зданий и прилегающей территории представляет собой совокупность взаимосвязанных блоков.

При этом, как следует из материалов заявки, блок ввода может представлять собой физическую или виртуальную клавиатуру, манипулятор (трекбол), планшет, широкоформатный сканер. Указанные устройства работают через один или более интерфейсный контроллер, которые соединены с блоком расчета. Таким образом указанный блок ввода представляет собой какое-либо из традиционно используемых средств для ввода информации в компьютер.

Блок связи с картографической базой представляет собой программу (а также реализующие ее аппаратные средства, такие, как процессор, память и канал связи).

Блок связи с базой характеристик зданий представляет собой контроллер.

Блок связи с базой конструктивных элементов представляет собой контроллер.

В качестве блока отображения может быть использован шлем виртуальной реальности или комната виртуальной реальности с проекторами или средствами отображения на стенах, например мониторами.

Блок генерации и вывода, в части генерации, представляет собой программу (а также реализующие ее аппаратные средства, такие, как процессор и память). В части вывода упомянутый блок использует каналы связи, средства передачи данных и средства печати (принтеры).

Что касается блока расчета технико-экономических показателей (ТЭП) по

схеме планировочной организации земельного участка (СПОЗУ) и блока формирования объемно-планировочных решений и расчета технико-экономических показателей на каждое здание, то в материалах заявки нет сведений о том, каким образом реализованы данные блоки. В корреспонденции, поступившей 05.09.2022, указано только, что указанные блоки являются расчетными и производят расчет по определенным алгоритмам, которые могут изменяться в связи с изменением поступающих в эти блоки данных.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из уровня техники известно, что для автоматизации проектирования зданий и прилегающей территории используется компьютерная программа (см., например, “Developing a BIM-Based MUVR Treadmill System for Architectural Design Review and Collaboration”, 27.07.2021, найдено в сети Интернет по адресу URL: <https://www.mdpi.com/2076-3417/11/15/6881> или <https://www.ivd.ru/dizajn-i-dekor/zagorodnyjdom/10-lucsih-besplatnyh-programm-dla-proektirovania-domov-27181>). Таким образом, можно сделать вывод о том, что вышеуказанные блок расчета технико-экономических показателей (ТЭП) по схеме планировочной организации земельного участка (СПОЗУ) и блок формирования объемно-планировочных решений и расчета технико-экономических показателей на каждое здание являются компьютерными программами.

Из вышеизложенного следует, что заявленная система представляет собой компьютер с устройством ввода и вывода информации, на котором выполняется компьютерная программа для проектирования зданий и прилегающих территорий. При этом указанные технические средства (устройство ввода в виде клавиатуры и т.д., контроллер, процессор, память, устройство вывода в виде шлема виртуальной реальности) являются лишь стандартными средствами для передачи данных и их обработки, в которые не вносятся каких-либо конструктивных улучшений и изменений. Обеспечиваемая указанными средствами возможность не обеспечивает достижение какого-либо технического результата.

Указание в формуле на “автоматизацию проектирования” характеризует лишь то, что проектирование реализуется с помощью специализированного

программного обеспечения, установленного на компьютере (т.е. инструмента, используемого по своему прямому назначению – для получения и обработки данных).

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленная система автоматизации проектирования зданий и прилегающей территории характеризует решение, заключающееся в обработке и представлении информации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.06.2023, решение Роспатента от 25.04.2023 оставить в силе.