

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.05.2022 возражение, поданное ООО «Метакс», Москва (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №861534, при этом установила следующее.

Товарный знак «ПАССАТ» по свидетельству №861534 с приоритетом от 22.10.2021 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 01.04.2022 на имя ООО «Грамеком», Москва (далее — правообладатель) в отношении товаров 09 класса МКТУ - мембраны для научной аппаратуры; мембраны для осушки азота; мембраны для осушки водорода; мембраны для осушки кислорода; мембраны полимерные для установок для осушки воздуха и других газов, 11 класса МКТУ - установки для осушки азота; установки для осушки водорода; установки для осушки воздуха и других газов; установки для осушки воздуха и других газов с помощью полимерных мембран; установки для осушки кислорода и услуг 40 класса МКТУ - осушка азота; осушка водорода; осушка воздуха; осушка воздуха и других газов с помощью полимерных мембран; осушка газов; осушка кислорода; очистка азота; очистка водорода; очистка воздуха; очистка кислорода.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное тем, что действия правообладателя по

регистрации на свое имя оспариваемого товарного знака и требование прекратить использование обозначения «Пассат» лицом, подавшим возражение, являются недобросовестной конкуренцией.

Указанное обосновано в возражении тем, что обладатель исключительного права на товарный знак по свидетельству №861534 ООО «Грамеком» является прямым конкурентом ООО «Метакс», подавшим возражение, поскольку они производят однородные товары - мембранные сушильные установки, причем ООО «Метакс» производит установки для осушки воздуха и других газов с помощью полимерных мембран под обозначением «Пассат» в течение пяти лет до даты приоритета оспариваемого знака.

К возражению приложены сведения об установках «Пассат», в том числе описание, инструкция по эксплуатации, сертификаты соответствия.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступлении возражения, в заседании коллегии участвовал, при этом отзыва на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Решение антимонопольного органа направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия

правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №861534 представляет собой слово «ПАССАТ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован в отношении товаров 09, 11 и услуг 40 классов МКТУ, а именно 09 - мембраны для научной аппаратуры; мембраны для осушки азота; мембраны для осушки водорода; мембраны для осушки кислорода; мембраны полимерные для установок для осушки воздуха и других газов, 11 - установки для осушки азота; установки для осушки водорода; установки для осушки воздуха и других газов; установки для осушки воздуха и других газов с помощью полимерных мембран; установки для осушки кислорода и 40 - осушка азота; осушка водорода; осушка воздуха; осушка воздуха и других газов с помощью полимерных мембран; осушка газов; осушка кислорода; очистка азота; очистка водорода; очистка воздуха; очистка кислорода.

Согласно доводам, изложенным в возражении, действия правообладателя товарного знака по свидетельству №861534, выразившиеся в приобретении исключительного права на этот товарный знак, являются недобросовестной конкуренцией ввиду сходства указанного товарного знака с обозначением «Пассат», которое использовалось лицом, подавшим возражение, задолго до регистрации правообладателем оспариваемого товарного знака для индивидуализации однородных товаров.

В связи с указанным коллегия считает необходимым отметить следующее.

Установление факта недобросовестной конкуренции в действиях правообладателя товарного знака, связанных с приобретением и использованием

исключительного права на оспариваемый товарный знак, на основании статьи 14.4 Закона о защите конкуренции относится к компетенции антимонопольного органа.

Вместе с тем, решение антимонопольного органа, которым бы было установлено наличие признаков недобросовестной конкуренции в действиях правообладателя товарного знака, связанных с приобретением и использованием исключительного права на оспариваемый товарный знак, на основании которого может быть оспорено предоставление правовой охраны товарному знаку в соответствии с требованиями подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, в материалах возражения отсутствует.

Более того, как было указано представителем лица, подавшего возражение, в процессе заседания коллегии, факт недобросовестной конкуренции не устанавливался, поскольку заявление в антимонопольный орган ООО «Метакс» не подавалось.

В силу указанных выше обстоятельств коллегия не усматривает оснований для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 861534 недействительным в соответствии с приведенной нормой Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.05.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №861534.