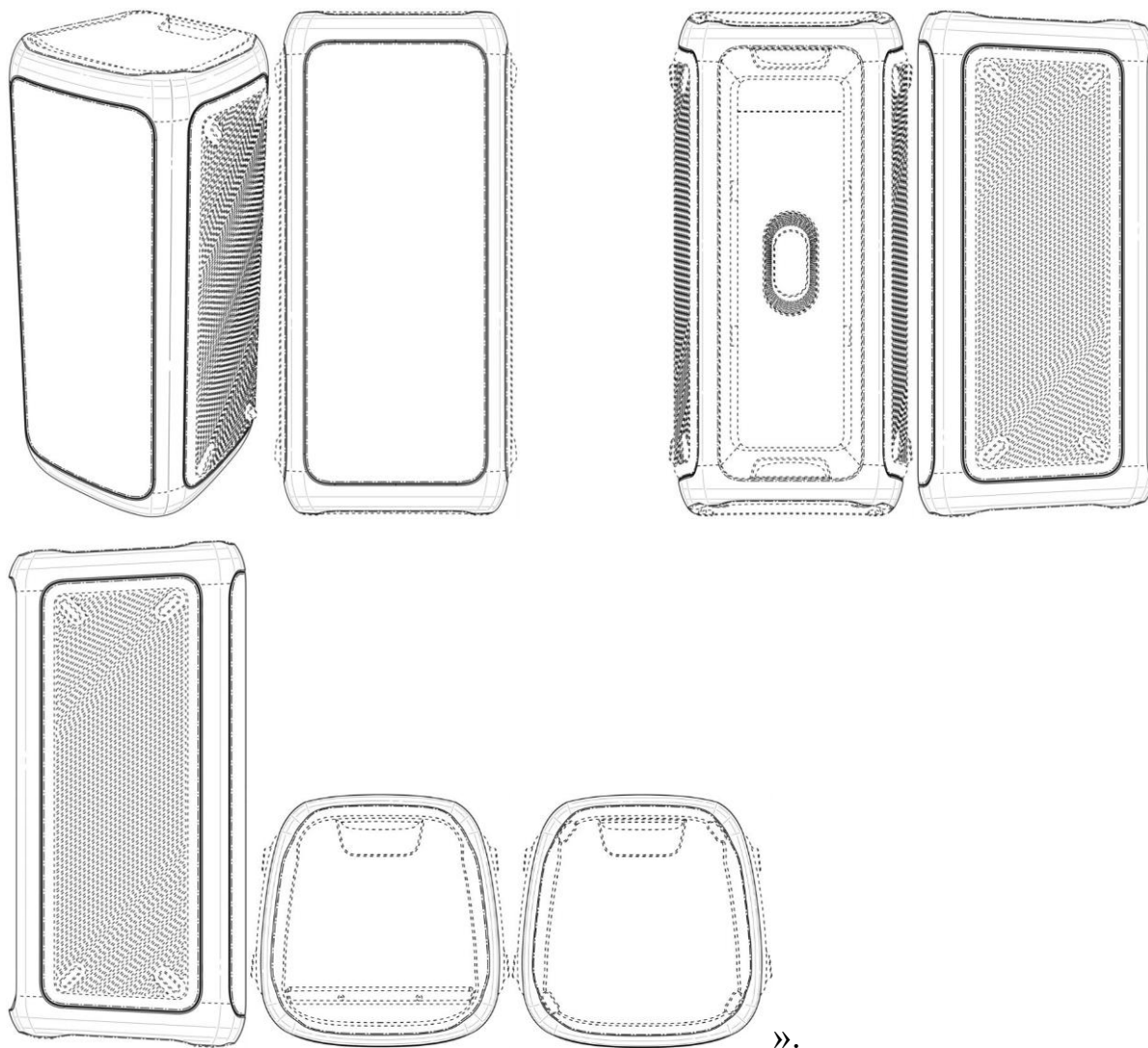


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Дривикс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №116680, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №116680 на промышленный образец «Громкоговоритель» выдан по заявке №2019500445/49 на имя Харман Интернэшнл Индастриз, Инкорпорейтид, США (далее - патентообладатель) с приоритетом от 31.08.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Громкоговоритель



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Кроме того, в возражении отмечено, что все существенные признаки обусловлены исключительно технической функцией изделий.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из патентного документа ЕМ 000490164, опубл. 10.05.2006 (далее - [1]). Кроме того, лицо, подавшее возражение считает, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту и акустической системой, внешний вид которой представлен в патентном документе [1], совпадают.

При этом лицо, подавшее возражение, на основании заключений специалиста о нарушении исключительных прав (далее – [2]), выделяет лишь следующие существенные признаки:

- наличие вертикально ориентированного корпуса;
- исполнение корпуса трапециевидной формы в горизонтальном сечении;
- наличие вертикально ориентированных элементов корпуса, расположенных по углам корпуса, начинающихся от основания и заканчивающихся в верхней части.

При этом наличие указанных признаков не позволяет зрительно отличить сравниваемые изделия, т.к. они не формируют иного зрительного образа изделия и не создают его своеобразия, следовательно, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обусловлены лишь техническим назначением изделия, что уже исключает их творческий характер. В возражении отмечено, что:

- вертикально ориентированный корпус служит удобному переносу колонок в абсолютно любом положении, как в вертикальном, так и в горизонтальном, так как большинство дверных проемов в мире имеют такую же прямоугольную, удобную для переноса вещей подобного формата, форму. Также лицу, подавшему возражение, очевидно, что колонки часто располагаются в помещениях, а следовательно, и их форма традиционно обусловлена расположением в комнате, занимающем как можно меньше места. Кроме того, как считает лицо, подавшее возражение, это обусловлено тем, что, так как колонки напольные, то их функциональное предназначение - донести звук максимально доступно для уха человека, которое находится в верхней части тела;

- корпус трапециевидной формы в горизонтальном сечении, как известно из школьного курса физики, чем больше площадь какой-либо поверхности, тем слабее давление, которое распределяется пропорционально площади, а значит, и риск повреждения при падении значительно меньше. Кроме того, трапециевидная форма смещает центр тяжести изделия вниз, следовательно, снижается вероятность случайного падения изделия;

- вертикально ориентированные элементы корпуса, расположенные по его углам, начинающихся от основания и заканчивающихся в верхней части, смещают центр тяжести изделия вниз, следовательно, снижается вероятность случайного падения изделия.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение патентообладателем не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 06.02.2019 и приоритета 31.08.2018, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в

соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

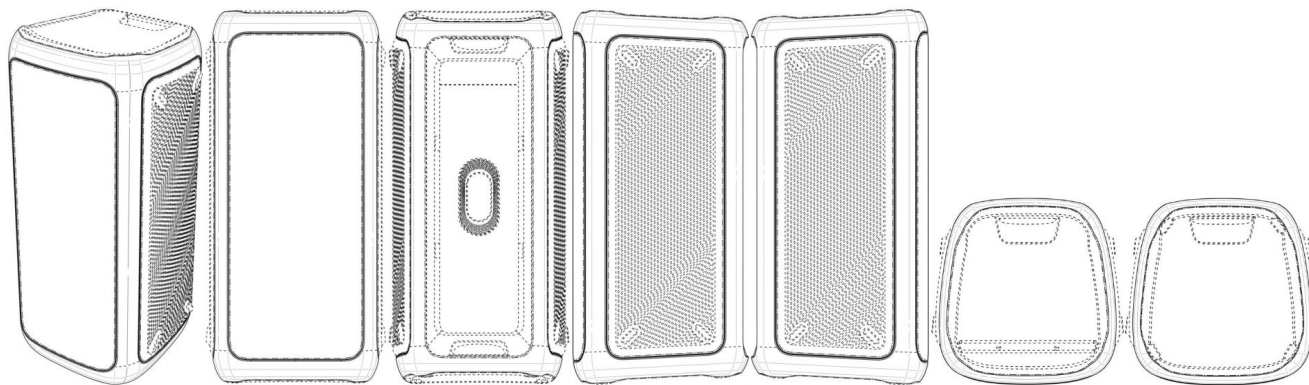
Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

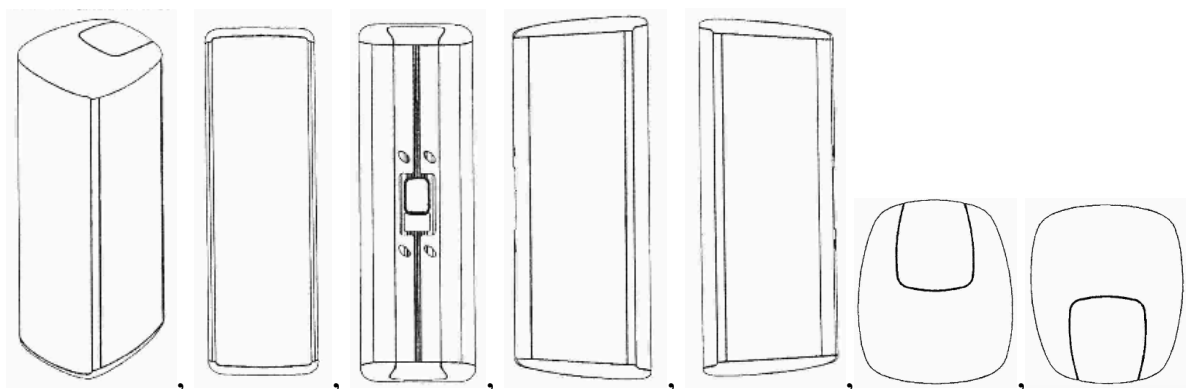
Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога громкоговорителя по оспариваемому патенту, в возражении указан громкоговоритель, известный из патентного документа [1].

Громкоговоритель по оспариваемому патенту, представленный на следующих изображениях:



и решение внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

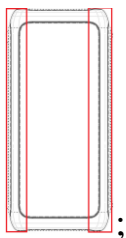
- наличием вертикально ориентированного корпуса, выполненного на основе четырехугольника в плане;
- выполнением корпуса трапецевидной формы в горизонтальном сечении;
- корпус выполнен имеющим верхнюю часть, сужающуюся в верхнем направлении, и нижнюю часть, сужающуюся в нижнем направлении.

Вместе с тем, на изображениях пунктирной линией обозначены – элементы в углублениях на боковых сторонах, а также элементы на торцевых частях громкоговорителя, а сплошными линиями обозначен корпус громкоговорителя.

Таким образом, признаки, касающиеся всех конструктивных частей, размещенных в углублениях на боковых сторонах, а также элементы на торцевых частях громкоговорителя, кроме корпуса, отражены на изображениях заявленного промышленного образца пунктирной линией, а объем правовой охраны, на который заявитель претендует, обозначен сплошными линиями.

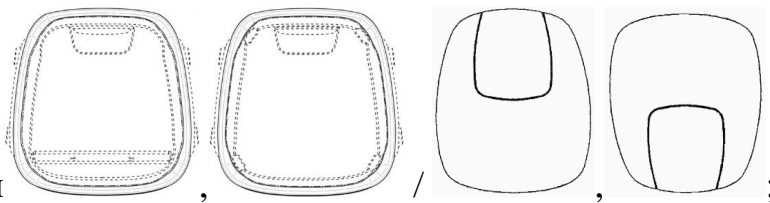
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], следующими признаками, заключающимися в:

- выполнении углов в верхней части корпуса выше боковых сторон изделия;
- наличии вертикально ориентированных элементов корпуса, расположенных по углам корпуса, начинающихся от основания и заканчивающихся в верхней части

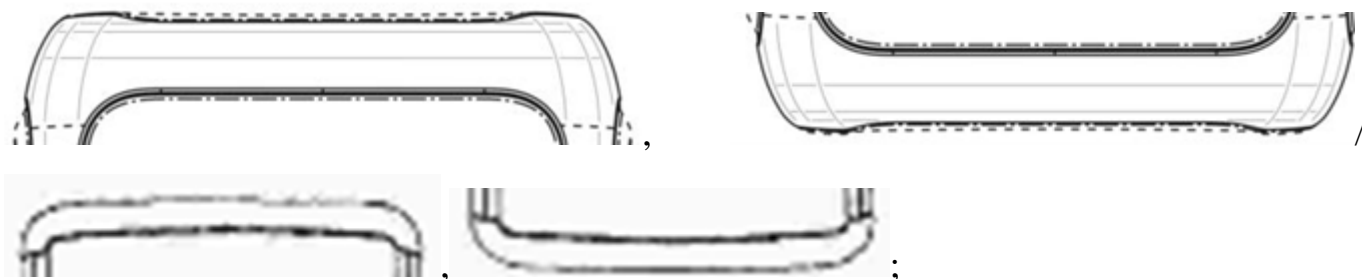


- выполнении корпуса на основе четырехугольника в плане, сужающимся назад

и имеющим скругленные углы



- в верхней и нижней частях корпуса имеются закругления, огибающие углубления на боковых сторонах громкоговорителя



- на переднем, заднем и боковых участках верхнего и нижнего края корпуса имеется трапецевидный вырез





- на передней, задней и боковых сторонах корпуса имеется продольное четырехугольное углубление со скругленными углами, занимающее большую часть его сторон.

Что касается выявленных выше отличительных признаков, то они различимы в общей композиции изделий и характеризуют их пластическую проработку, определяющую особенности внешнего вида изделия, таким образом их следует отнести к существенным признакам.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]. Указанные отличительные признаки создают иное общее впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия, тем самым обусловлены не только технической функцией.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункта 1 пункта 75 Правил).

Заключения специалиста [2], представленные лицом, подавшим возражение, касаются вопроса нарушения некими изделиями, вводимыми в гражданский оборот в Российской Федерации, исключительного права патентообладателя по оспариваемому патенту. В заключениях [2] специалистом проведен анализ данных изделий на предмет нарушения ими исключительного права патентообладателя. Однако, сведения о внешнем виде этих изделий с возражением не представлялись. Таким образом, анализ заключений [2] не меняет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.03.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №116680 оставить в силе.