

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Славутской Л.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 99993, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 99993 на группу промышленных образцов «Контейнер» (2 варианта) выдан по заявке № 2015503290 с приоритетом от 15.09.2015 на имя компании ЭНПРАНИ Ко., ЛТД., Республика Корея (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:

Контейнер (вариант 1)



Контейнер (вариант 2)



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы:

- KR 3007552330000, опубл. 06.08.2014 (далее – [1]);
- KR 3004214980000, опубл. 07.08.2006 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, возможности дизайнеров при создании внешнего вида контейнеров/флаконов и др. тары для упаковки текучих веществ практически не ограничены. Единственной функциональной особенностью изделий, которую должен учесть дизайнер при создании внешнего вида, является наличие колпачка или крышки и его расположение (вверху или внизу). Таким образом, при создании внешнего вида контейнеров дизайнеры практически не ограничены функциональными особенностями изделий, поэтому

при установлении сходства общих впечатлений, производимых промышленным образцом и его аналогами, целесообразно руководствоваться принципом, согласно которому для вывода о сходстве наличие сходных признаков имеет большее значение, чем наличие отличительных особенностей.

В возражении представлены таблицы, где приведен сравнительный анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту с промышленными образцами, известными из патентных документов [1] и [2].

По мнению лица, подавшего возражение, по отношению к промышленному образцу по патентному документу [1] вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», а вариант 2 – условию «новизна». По отношению к промышленному образцу по патентному документу [2] группа промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения. Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.09.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008,

регистрационный №12748, в части не противоречащей Кодексу (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса Промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют

зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.5 Регламента промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия. При проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

В соответствии с подпунктами 2 и 2.2 пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения особенностями, которые созданы за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов – является указанная на них дата опубликования.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] опубликованы до даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, информация о промышленных образцах, содержащаяся в них, может быть включена в общедоступные сведения для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. процитированные выше подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента).

Анализ патентных документов [1] и [2] показал, что промышленный образец по патентному документу [1] может быть выбран в качестве ближайшего аналога группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Вариант 1



и вариант 2 группы промышленный образец по оспариваемому патенту



и изделие, известное из патентного документа [1]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием корпуса и укупорочного средства;
- корпус выполнен продолговатым, изогнутым, конусообразно сужающимся кверху;

- контейнер выполнен контрастным: верхняя часть выполнена более светлой (бледно-зеленой, данная характеристика относится только к варианту 2), нижняя часть, включая укупорочное средство, выполнена темной (черной, данная характеристика относится только к варианту 2).

Таким образом, контейнеру по патентному документу [1], присуща вся совокупность существенных признаков варианта 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, по патентному документу [1] тем, что контейнер выполнен монохромным.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, показала,

что совокупность существенных признаков данного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия по патентному документу [1] особенностями, которые созданы за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, не обусловлены творческим характером особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1, 2 и 2.2 пункта 22.5.5 регламента).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.02.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №99993 признать недействительным полностью.