

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИЛКОН» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 165541, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 165541 на полезную модель «Стол с экраном» выдан по заявке № 2015134199/12 с приоритетом от 14.08.2015 на имя ООО «Оргспейс Консалтинг» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Стол с экраном, содержащий, по меньшей мере, две рабочие поверхности, установленные на общей несущей конструкции, обращенные друг к другу продольными или поперечными сторонами, разделительный экран, установленный между этими сторонами рабочих поверхностей,

крепежные элементы, выполненные в виде кронштейна, закрепленные на поверхности экрана и на рабочих поверхностях, отличающийся тем, что разделительный экран установлен с возможностью обеспечения опоры его краями на несущую конструкцию, при этом нижний край экрана в средней части выполнен с уступообразным удлинением поверхности, а крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей или к несущей конструкции.»

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка интернет-страницы <https://www.larevuedudesign.com/2012/02/08/collection-nouvelle-vague-design-emmanuel-gallina-pour-clen/> на дату 17.10.2012 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [1]);

- распечатки интернет-страниц https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D0%BF%D1%91%D0%B6%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%8F, <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BD>, <http://tolkslovar.ru/k11725.html>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/842810>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/stroitel/10295>, <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9>, <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9>, <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9> (далее – [2]).

В возражении отмечено:

- на внешнем виде изделия, известном из источника информации [1], визуализируются все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие обращение рабочих поверхностей друг к другу продольными или поперечными сторонами, закрепление крепежных элементов на поверхности экрана, не являются существенными ввиду того, что не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом;

- признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий расположение рабочих поверхностей обращенными друг к другу продольными или поперечными сторонами, не является реализуемым во всех возможных вариантах осуществления этой полезной модели.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 22.07.2021 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом были представлены следующие материалы (копии):

- сведения из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» в отношении источника информации [1] (далее – [3]);

- решения Суда по интеллектуальным правам по делам № СИП-388/2020, СИП-725/2019 и постановление Президиума суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-725/2019 (далее – [4]);

- «Политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1989, стр. 217, 425 (далее – [5]);

- «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 451 (далее – [6]).

В отзыве отмечено:

- признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий расположение рабочих поверхностей обращенными друг к другу продольными или поперечными сторонами, для специалиста в данной области техники является реализуемым во всех возможных вариантах осуществления этой полезной модели.

- признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий закрепление крепежных элементов на поверхности экрана, являются существенным ввиду того, что они находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом;

- изделию, известному из источника информации [1], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

С учетом даты подачи заявки (14.08.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат

выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Специалист - гипотетическое лицо, обладающее общими знаниями в данной области техники (общими знаниями в данной области техники считаются знания, основанные преимущественно на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках); имеющее доступ ко всему уровню техники и имеющее опыт работы и эксперимента, которые являются обычными для данной области техники.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента ПМ если несколько признаков полезной модели выражены в виде альтернативы, показывается возможность получения технического результата при различных сочетаниях характеристик таких признаков.

Согласно пункту 9.8.(7) Регламента ПМ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допустимом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 22.3.(2) Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-

лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий расположение рабочих поверхностей обращенными друг к другу продольными или поперечными сторонами, не является реализуемым во всех возможных вариантах осуществления этой полезной модели, следует отметить, что с данными доводами нельзя согласиться по следующим основаниям.

Специалисту в данной области техники известно, что понимается под продольной и поперечной стороной (см. источники информации [2]). При этом специалисту в данной области техники известно, что под термином «обращенный» понимается расположение в обратном порядке (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/141874/%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9 с отсылкой на «Справочник технического переводчика», Интент, 2009-2013), т.е. под расположением рабочих поверхностей, обращенными друг к другу, понимается такое

расположение, при котором сторона одной рабочей поверхности стоит напротив стороны другой рабочей поверхности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий расположение рабочих поверхностей обращенными друг к другу продольными или поперечными сторонами, по существу представляет собой такое конструктивное исполнение, в котором сторона одной рабочей поверхности вдоль своего края расположена напротив и вдоль края стороны другой рабочей поверхности, при этом в одном случае упомянутые края сторон рабочих поверхностей являются продольными, а в другом – поперечными.

При этом следует отметить, что иллюстрации на чертежах (см. фиг. 1, 2, 4) к оспариваемому патенту подтверждают сделанные выше выводы (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий расположение рабочих поверхностей обращенными друг к другу продольными или поперечными сторонами, является реализуемым для специалиста в данной области техники во всех возможных вариантах осуществления этой полезной модели (см. подпункт 2 статьи 1376 Кодекса).

В отношении источника информации [1] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на дату 17.10.2012 на сайте «<https://www.larevuedudesign.com>» был размещен HTML-файл для URL-адреса (<https://www.larevuedudesign.com/2012/02/08/collection-nouvelle-vague-design-emmanuel-gallina-pour-clen/>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображения внешнего вида

изделия, указанного в заключении, были загружены начиная с 2017, т.е. позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В свою очередь, следует отметить, что аналогичный подход к данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» отражен в источнике информации [3] и в судебных решениях [4].

При этом необходимо обратить внимание, что в источнике информации [1] содержится указание на дату публикации (08.02.2012) сведений, отраженных в этом источнике информации. Кроме того, по сведениям из веб-браузера Google Chrome (просмотр кода) изображения изделия, содержащиеся в источнике информации [1], были загружены в феврале 2012 года.

Также следует отметить, что в источнике информации [1] не содержится какой-либо информации о том, что отраженные в нем сведения не являлись общедоступными на дату их публикации.

При этом следует отметить, что вышеуказанные данные с интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» говорят лишь о том, что временная разница между размещением сведений в интернет-пространстве и их архивированием интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» зависит от посещения, извлечения, загрузки и архивации веб-страницы поисковым роботом (веб-краулером).

Кроме того, в отзыве патентообладателя отмечено, что он не располагает какой-либо информацией о том, что сведения, размещенные в источнике информации [1] на дату 08.02.2012, не были общедоступными на эту дату.

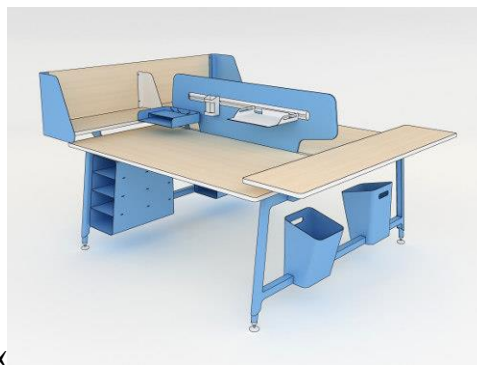
С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что источник информации [1] содержит в себе достаточные сведения, позволяющие включить отраженные в нем изображения изделия в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункты 22.3.(1) и 22.3.(2) Регламента ПМ).

В свою очередь, на изображениях, отраженных в источнике



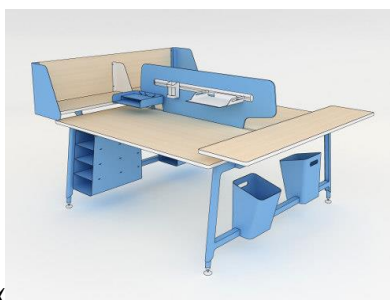
информации [1] визуализируется стол с экраном («

При этом стол содержит две рабочие поверхности, установленные на общей несущей конструкции, обращенные друг к другу продольными сторонами, разделительный экран, установленный между этими сторонами рабочих



поверхностей («

При этом нижний край (см. источники информации [2] определение термина «край») экрана в средней части выполнен с уступообразным



удлинением поверхности («

Стол содержит опорный элемент для размещения на нем удлиненной части



экрана («

- креплением крепежных элементов к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей или к несущей конструкции.

В отношении указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 2 абзац 3) к оспариваемому патенту техническим результатом заявленной полезной модели является повышение эксплуатационных качеств за счет обеспечения высоких прочностных характеристик конструкции. Также в описании (см. стр. 2 абзац 5) к оспариваемому патенту указано, что края экрана опираются на несущую конструкцию, что позволяет равномерно распределить нагрузку от веса экрана, а наличие удлинения экрана в средней части позволяет закрепить его с помощью кронштейнов на нижней стороне рабочей поверхности или на несущей конструкции, что обеспечивает прочную конструкцию с надежным креплением экрана, не приводящим к его расшатыванию.

Следовательно, в отношении признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих установку разделительного экрана с возможностью обеспечения опоры его краями (согласно чертежам (см. фиг. 1, 2) к оспариваемому патенту не находящимися на удлиненной части экрана) на несущую конструкцию, а также крепление крепежных элементов, выполненных в виде кронштейна, одновременно на поверхности экрана и на рабочих поверхностях, следует отметить, что исходя из вышеуказанных сведений из описания можно сделать вывод о том, что такое расположение краев экрана на несущей конструкции, а также крепление экрана к рабочей поверхности с помощью кронштейна обеспечит высокую прочностную характеристику конструкции и не приведет к расшатыванию экрана.

Таким образом, данные признаки являются существенными, т.к. находится в причинно-следственной связи с вышеупомянутым техническим результатом (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

Кроме того, в отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего альтернативный вариант этой полезной модели, заключающийся в том, что две рабочие поверхности, установленные на общей несущей конструкции обращены друг к другу поперечными сторонами, следует отметить, что он не является существенным ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о причинно-следственной связи между этим признаком и упомянутым техническим результатом (см. пункты 9.7.4.3.(1.1), 9.7.4.5, 9.8.(7) Регламента ПМ).

При этом в отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующем крепление крепежных элементов к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей или к несущей конструкции, необходимо отметить следующее.

Для обеспечения вышеупомянутого технического результата достаточным условием является наличие жесткой связи между экраном и рабочей поверхностью (опорой), при этом такую связь обеспечивает крепежный элемент в виде кронштейна, закрепленного одновременно на экране и на рабочей поверхности (опоре).

Следовательно, с точки зрения достижения указанного технического результата место расположения конструктивных частей кронштейна на экране и на опоре (рабочая поверхность или несущая конструкция) не является существенной и, таким образом, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий крепление крепежных элементов к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей или к несущей конструкции, не является существенным (см. пункт 9.7.4.3.(1.1), 9.7.4.5, 9.8.(7) Регламента ПМ).

С учетом изложенного можно констатировать, что решению, известному из источника информации [1], не присущи такие существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как

установка разделительного экрана с возможностью обеспечения опоры его краями (согласно чертежам (см. фиг. 1, 2) к оспариваемому патенту не находящимися на удлиненной части экрана) на несущую конструкцию и закрепление крепежных элементов, выполненных в виде кронштейна, одновременно на поверхности экрана и на рабочих поверхностях (см. пункт 9.4.(2.2) Регламента ПМ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается представленных с отзывом источников информации [5], [6], то содержащиеся в них определения терминов «качество продукции», «прочность», «конструкция» приведены для их общего понимания специалистом в данной области техники, и при этом не оказывают какое-либо влияние на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 165541 оставить в силе.