

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РАТЕП-ИННОВАЦИЯ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №176007, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №176007 на полезную модель «Шкаф оборудования тепловоза» выдан по заявке №2017104462/11 с приоритетом от 10.02.2017 на имя Общество с ограниченной ответственностью «Электровыпрямитель - СПК» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Шкаф оборудования тепловоза, представляющий собой конструкцию сварного стального каркаса, разделенного внутри на зоны для удобного размещения и обслуживания электрического оборудования, и закрываемый с двух сторон съемными щитами с ручками, а с лицевой стороны дверьми, в одной из которых встроен шкаф для верхней одежды, отличающийся тем, что на двери шкафа для верхней одежды размещены два отсека для хранения технической документации и других малогабаритных технических средств,

необходимых при обслуживании тепловоза, в верхней раме каркаса по углам вварены резьбовые втулки, в которые вкручиваются транспортировочные рым-болты, демонтирующиеся и использующиеся повторно после установки шкафа оборудования в тепловоз».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует указание на наличие технического результата как такового, при этом приведены две технические задачи, решаемые полезной моделью:

- создание конструкции шкафа, в которой имеется возможность демонтажа грузовых рым-болтов после установки шкафа в тепловоз;

- создание конструкции шкафа, в которой имеется дверь для одежды, где с внутренней ее стороны имеется несколько отсеков для хранения документации и других малогабаритных средств, необходимых при обслуживании тепловоза.

Для первого технического решения существенными являются признаки, характеризующие лишь наличие каркаса и наличие в верхней раме каркаса резьбовых втулок, в которые вкручиваются транспортировочные рым-болты. Такие признаки, как: «представляющий собой конструкцию сварного стального», «разделенного внутри на зоны для удобного размещения и обслуживания электрического оборудования», «закрываемый с двух сторон съемными щитами с ручками, а с лицевой стороны дверьми, в одной из которых встроен шкаф для верхней одежды», «на двери шкафа для верхней одежды размещены два отсека для хранения технической документации и других малогабаритных технических средств, необходимых при обслуживании тепловоза», «по углам вварены», «использующиеся повторно после установки шкафа оборудования в тепловоз» не находятся в причинно-следственной связи с первым техническим результатом.

Совокупность существенных признаков по отношению к первому техническому результату является присущей каждому из технических решений раскрытых в патентных документах:

- RU 128765, опубл. 27.05.2013 (далее – [1]);
- RU 106084, опубл. 10.07.2011 (далее – [2]);
- RU 158898, опубл. 20.01.2016 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, существенными признаками полезной модели для второго технического результата, являются признаки, характеризующие лишь «Шкаф, на двери которого размещены отсеки для хранения чего-либо. Признак технической документации и других малогабаритных технических средств не является существенным».

В подтверждение известности данной совокупности признаков из уровня техники представлены следующие материалы:

- распечатка Интернет-страницы <https://www.asd-e.ru/korpora-vvodno-raspreditelnyh-ustrovstv-vru>, общедоступность на 12.09.2015 подтверждается сервисом Веб-архив (далее - [4]);

- патентный документ RU 165047, опубл. 27.09.2016 (далее – [5]).

С возражением также представлены следующие документы:

- патентный документ RU 128937, опубл. 10.06.2013 (далее – [6]);
- ГОСТ 4751-73 (далее – [7]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

По мотивам возражения отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.02.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила), и

Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. При этом, если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один

обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту действительно отсутствует указание на наличие технического результата как такового, при этом в качестве технического результата можно рассмотреть технические задачи, решаемые полезной моделью:

- создание конструкции шкафа, в которой имеется возможность демонтажа грузовых рым-болтов после установки шкафа в тепловоз;
- создание конструкции шкафа, в которой имеется дверь для одежды, где с внутренней ее стороны имеется несколько отсеков для хранения документации и других малогабаритных средств, необходимых при обслуживании тепловоза.

Следует отметить, что данные результаты не связаны причинно-следственной связью.

Анализ совокупности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом первого из указанных результатов, показал следующее.

Из патентного документа [2] известен шкаф электрического оборудования, представляющий собой каркас, разделенный внутри на зоны, и закрываемый съемными щитами, с установленной на лицевой стороне шкафа дверью. В верхней раме каркаса по углам расположены резьбовые втулки, в которые вкручиваются транспортировочные рым-болты, демонтирующиеся и используемые повторно после установки шкафа оборудования.

Таким образом, устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства по патентному документу

[2] тем, что:

- шкаф расположен в тепловозе;
- стальная конструкция каркаса выполнена сварной;
- на съемных щитах размещены ручки;
- втулки вварены;
- в шкаф для оборудования встроен шкаф для верхней одежды;
- на двери шкафа для верхней одежды размещены два отсека для хранения технической документации и других малогабаритных технических средств.

Указанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом «создание конструкции шкафа, в которой имеется возможность демонтажа грузовых рым-болтов после установки шкафа в тепловоз».

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь упомянутых выше отличительных признаков с указанным техническим результатом. При этом для обеспечения демонтажа грузовых рым-болтов после установки шкафа, существенным может являться лишь возможность отсоединения рым-болтов от шкафа. Признаки, характеризующие размещение шкафа в тепловозе, лишь определяют место его установки; выполнение конструкции каркаса сварной, влияет на жесткость конструкции; а размещение ручек на съемных щитах, а также наличие шкафа для верхней одежды, обеспечивает лишь удобство использования; выполнение отсеков в двери шкафа влияет лишь на создание конструкции шкафа, в которой имеется возможность хранения документации и других малогабаритных средств, необходимых при обслуживании тепловоза. Признаки, характеризующие вварку втулок в верхнюю раму каркаса указывают лишь на способ получения неразъемного соединения между соединяемыми частями (втулками и рамой).

Следовательно, существенность отличительных признаков не подтверждена описанием.

Из сказанного выше следует, что техническому решению по патентному документу [2] присуща вся совокупность существенных признаков формулы оспариваемого патента в отношении первого из указанных технических результатов.

Анализ совокупности признаков указанной выше формулы с учетом второго технического результата показал следующее.

Из уровня техники известно техническое решение, раскрытое на страницах Интернет-сайта [4], из которого известен шкаф, на двери которого размещены два отсека для хранения технической документации и других малогабаритных технических средств.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, раскрытого на страницах Интернет-сайта [4] тем, что:

- шкаф представляет собой конструкцию сварного стального каркаса, разделенного внутри на зоны для удобного размещения и обслуживания электрического оборудования, закрываемого с двух сторон съемными щитами с ручками, а с лицевой стороны дверьми, в одной из которых встроен шкаф для верхней одежды;

- в верхней раме каркаса по углам вварены резьбовые втулки, в которые вкручиваются транспортировочные рым-болты, демонтирующиеся и использующиеся повторно после установки шкафа оборудования в тепловоз.

При этом указанные отличительные признаки вышеприведённой формулы не являются существенными для достижения второго технического результата, заключающегося в создании конструкции шкафа, в которой имеется дверь для одежды, где с внутренней ее стороны имеется несколько отсеков для хранения документации и других малогабаритных средств, так как они:

- указывают на место установки шкафа («...оборудования тепловоза...»),
- влияют на жесткость конструкции («...представляет собой конструкцию сварного стального каркаса...»),
- обеспечивают удобство использования («...разделенного внутри на зоны

для удобного размещения и обслуживания электрического оборудования, закрываемого с двух сторон съемными щитами с ручками, а с лицевой стороны дверьми, в одной из которых встроен шкаф для верхней одежды...»),

- создают возможность демонтажа грузовых рым-болтов после установки шкафа в тепловоз («...в верхней раме каркаса по углам резьбовые ... втулки, в которые вкручиваются транспортировочные рым-болты, демонтирующиеся и используемые повторно после установки шкафа оборудования в тепловоз ...»).

- характеризуют способ получения неразъемного соединения между соединяемыми втулками и рамой («...сварены...»).

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в Интернет-распечатке [4], присуща вся совокупность существенных признаков формулы оспариваемого патента в отношении второго из указанных технических результатов.

Таким образом, каждая из рассмотренных совокупностей существенных признаков присуща одному из упомянутых в возражении технических решений, известных до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ патентных документов [1], [3], [5] – [6] не проводился.

Представленный лицом, подавшим возражение, ГОСТ [7] содержит справочную информацию и представлен для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.03.2020, патент РФ №176007 на полезную модель признать недействительным полностью.