

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлова Леонида Николаевича (далее – заявитель), поступившее 15.12.2015, на решение от 30.10.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2013144180/12, при этом установлено следующее.

Заявлено предложение "Способ выживания Homo Sapiens и сохранение генофонда живых организмов планеты "Земля" в условиях всемирного потопы, глобального оледенения и иных непредвиденных природных катастроф", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной заявителем в корреспонденции от 12.09.2015, в следующей редакции:

"Способ выживания Homo Sapiens и сохранение генофонда живых организмов планеты "Земля" в условиях всемирного потопы, глобального оледенения и иных непредвиденных природных катастроф, включающий автономный жилой комплекс со всеми средствами жизнеобеспечения для проживания членов экипажа, помещения для хранения генофонда живых организмов (микроорганизмов, семян диких и культурных растений, а также

соответствующих представителей животного мира), отличающийся тем, что все компоненты жизнеобеспечения, позволяющие в экстремальных условиях в автономном режиме выживать не менее 3-х человек, расположены на вершинах (как минимум, на 3-х точках разных географических зон) самых высоких гор планеты "Земля", а для сохранения жизни членов экипажа, в случае затопления всех гор, предусмотрено дополнительное спасательное средство – надувная лодка – ковчег с запасом воды и продовольствия, позволяющая продержаться продолжительное время на поверхности воды до момента снижения ее уровня и вернуться вновь в жилой комплекс, а после стабилизации жизненных условий на поверхности "Земли" члены экипажа по лестнице спускаются с гор и наступает новая эра возобновления жизни на планете "Земля".

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 30.10.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение на основании того, что предложение заявителя не может быть признано относящимся к изобретениям.

В решении Роспатента отмечено, что заявленное предложение относится к правилам и методам хозяйственной деятельности и не достигает какой-либо технической результат.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением об отказе Роспатента.

По мнению заявителя, предложенное решение является изобретением, поскольку имеет технический результат в виде выживания Homo Sapiens и сохранения генофонда живых организмов планеты.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.10.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной

функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса качество изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями правила и методы интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения эти объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с подпункта (1) пункта 24.5 Регламента при проверке патентоспособности изобретения определяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Также в соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовление либо использования продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или

иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой, предложенной заявителем, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Сущность заявленного предложения выражена в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся возможности охраны заявленного объекта в качестве изобретения, показал следующее.

Назначением заявленного предложения в соответствии с приведенным в формуле родовым понятием является «Способ выживания Homo Sapiens и сохранение генофонда живых организмов планеты "Земля" в условиях всемирного потопа, глобального оледенения и иных непредвиденных природных катастроф».

Можно согласиться с доводами, приведенными в решении Роспатента, что вышеуказанное предложение относится к объектам, не охраняемым в качестве изобретений.

Как следует из материалов заявки, существо заявленного предложения выражается в определенном наборе действий по рациональному размещению и проживанию сменных экипажей в составе не менее 3-х человек на вершинах самых высоких гор планеты "Земля". Такое размещение, по мнению заявителя, обеспечивает возможность выживания экипажей в случае наступления непредвиденных природных катастроф, в частности, всемирного потопа и глобального оледенения. При этом предусмотрено использование необходимых

для проживания известных средств жизнеобеспечения, которые используются по своему прямому назначению, в том числе, при необходимости, надувной лодки с запасом воды и продовольствия. После стабилизации на планете жизненных условий заявитель осуществить спуск экипажа с гор. Осуществление указанных в формуле и описании действий (организационных мероприятий) и их материальное обеспечение возможно с привлечением субъектов хозяйственной деятельности. Поэтому данное предложение относится к правилам и методам хозяйственной деятельности, которые в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями.

Указанные заявителем в возражении результаты: повышение эффективности защиты Homo Sapiens, сохранение генофонда живых организмов планеты "Земля", а также проведение текущих актуальных исследований (корреспонденция заявителя от 12.09.2015), сформулированы в виде общих задач и не характеризуют какой-либо технический эффект, явление, свойство и т.п. Приведенные результаты могут быть достигнуты за счет соблюдения установленного порядка размещения экипажей организаторами этого размещения и действий самих экипажей по установленным правилам, и, следовательно, эти результаты носят нетехнический характер (подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента), что также свидетельствует о том, что заявленное предложение не является изобретением.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 15.12.2015, решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 30.10.2015 оставить в силе.