

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет – портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Великодного Владимира Васильевича (далее – заявитель), поступившее 27.01.2022, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.07.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019123174/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2019123174/03 на изобретение «Стеклохолст грунтованный» была подана 23.07.2019. Приоритет установлен по дате подачи заявки 23.07.2019. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Стеклохолст грунтованный представляет собой нетканый материал, обладающий плотностью от 100 до 300 г/кв.м, толщиной от 0,3 до 0,75 мм, состоящий из стеклохолста, пропитанного пигментированным грунтовочным составом, с нанесенным на одну из его сторон клеевым слоем, либо без него, имеющий ширину от 50 до 120 см, нарезанный и упакованный в рулоны от 10 до 100 погонных метров и предназначенный для создания на обрабатываемых поверхностях выравнивающего, укрепляющего, скрывающего неравномерность цвета основания слоя под дальнейшую финишную отделку, либо для использования в качестве финишного отделочного покрытия».

При вынесении решения Роспатентом от 07.07.2021, об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

-Каталог «Ткани технические. Стеклохолст стекловолокнистый, марка ВВ-Г», найдено в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20190331235442/http://oaokzpo.ru/produkcija_katalg_tovarov/tkani_tehnicheskie/12/, дата размещения на сайте 31.03.2019 (далее – [1]);

- Каталог «Стеклохолст. Стеклохолст Vitrulan VPP 200», найдено в интернет, URL: <https://web.archive.org/web/20181209064407/https://vitrulanural.ru/store/stekloholst/>, дата размещения 09.12.2018 (далее - [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

По мнению заявителя, приведенные в решении Роспатента источники информации [1], [2] не могут быть включены в уровень техники, поскольку они «документами не являются».

В возражении отмечено, что источники информации [1], [2], взятые из сети интернет не позволяют достоверно узнать о том, «кто разместил на приведенных ссылках информацию, когда разместил, является ли она подлинной, аутентичной, идентифицируемой».

По мнению заявителя, информационный поиск в сети Интернет должен проводиться лишь по базам данных патентных ведомств. И только по результатам этого поиска может учитываться информация, содержащая дату публикации, и сведения, опубликованные ранее даты приоритета заявленного изобретения.

Заявитель просит обратить внимание Роспатента на то, что «поиск в сети Интернет проводится не по всем имеющимся сайтам, а только по базам данных патентных ведомств» и Роспатент не должен «подменять патентный поиск, проводимый по заявке поиском в поисковой строке Яндекса или Гугл».

На основании изложенного заявитель просит отменить решение, принятое 07.07.2021 Роспатентом об отказе в выдаче патента на изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.07.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее-Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее-Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития

России от 25 мая 2016 года N 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности,

- на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала;

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с пунктом 52 Требований ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности, к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 14 Порядка ИЗ, в объем информационного поиска могут быть включены любые общедоступные документы независимо от языка, давности и типа документа.

Согласно пункту 20 Порядка ИЗ информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств с использованием сети Интернет. По результатам проведения информационного поиска в сети Интернет учитывается информация, содержащая дату публикации, и сведения, опубликованные ранее даты приоритета заявленного изобретения. Если сведения в сети Интернет не содержат даты публикации и отсутствует возможность установить дату их размещения в электронной среде, такие сведения не учитываются.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является: для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Заявителем предложен «Стеклохолст грунтованный...». Заявленное решение охарактеризовано признаками вышеприведенной формулы в объеме одного пункта.

Заявитель не дает своей оценки тем сведениям, которые содержатся в источниках [1], [2] и не анализирует существо приведенной в этих источниках информации, с точки зрения известности признаков заявленного предложения и его очевидности для специалистов в данной области техники.

В своем возражении заявитель лишь акцентирует внимание на том, что упомянутые источники информации [1], [2] не могут быть включены в уровень техники, поскольку не являются «документами».

Однако с этим нельзя согласиться. Так, согласно пунктам 12 и 20 Порядка ИЗ, информационный поиск проводится также и в сети Интернет. По результатам проведения информационного поиска в сети Интернет учитывается информация, содержащая дату публикации источников, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

То есть, как следует из данной нормы, источник информации, взятый из сети Интернет, должен иметь лишь дату, с которой он стал общедоступен и эта дата может быть подтверждена документально.

Представленные в решении Роспатента источники информации [1], [2] содержат дату их выкладки в Интернет, а также адрес, по которому данные источники [1], [2] могут быть найдены любым пользователем электронной среды и имеют подтверждение даты публикации посредством бесплатного онлайн-архива некоммерческой библиотеки Wayback Machine «<https://archive.org/>».

При этом целесообразно обратить внимание на то, что архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Таким образом, упомянутые источники [1], [2] правомерно включены в уровень техники, поскольку, согласно сведениям из «<https://archive.org/>» они

имеют даты размещения (31.03.2019 и 09.12.2018 соответственно), предшествующие дате приоритета заявленного технического решения.

Хотя заявитель и не спорит с содержанием источников [1], [2], на основании которых сделан вывод о несоответствии заявленного технического решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», тем не менее, приведенным в решении Роспатента доводам по существу дана следующая оценка.

Из источника [1] известен стеклохолст, выполненный из нетканого материала толщиной 0,5мм, нарезанный и упакованный в рулоны (см. раздел «Стеклохолст стекловолоконный, марка ВВ-Г»).

Отличие заявленного технического решения от известного из источника [1] заключается в том, что охарактеризованный в вышеприведенной формуле изобретения стеклохолст представляет собой материал, обладающий плотностью от 100 до 300 г/кв.м, пропитанный пигментированным грунтовочным составом, с нанесённым на одну из его сторон клеевым слоем либо без него, имеющий ширину от 50 до 120 см., нарезанный и упакованный в рулоны длиной от 10 до 100 погонных метров.

Согласно описанию (см. стр. 1 абзац 5 – стр. 2) заявки заявленное решение направлено на решение задач, заключающихся в выравнивании поверхности стеклохолста и исключении нанесения финишного шпатлевочного слоя за счет входящего в состав грунт-основы наполнителя из микрокальцитов, перекрытия неравномерности цвета основания (стена, потолок), на которое наклеивается стеклохолст и исключения нанесения грунтовочного слоя краски перед финишным слоем окрашивания за счет входящего в состав грунт-основы пигмента (диоксид титана, двуокись титана), исключения в некоторых случаях проведения финишного окрашивания обрабатываемой поверхности за счет добавления к базовому пигменту колоранта, выравнивании впитываемости стеклохолста и окраски наклеенного стеклохолста финишным слоем белой или колерованной краски

и исключения повышенного расхода краски при окрашивании за счет входящей в состав грунт-основы акриловой дисперсии, ускорении проведения отделочных работ, поскольку не требуется разведение и нанесение клея на стену, исключении ошибки при использовании материала за счет равномерного нанесения клеевого слоя по всей поверхности стеклохолста, обеспечивающего его качественное и полное приклеивание к обрабатываемой поверхности, работе со стеклохолстом может без специальной подготовки в области проведения малярно-штукатурных работ, сокращении числа этапов обработки поверхностей (стен, потолков) при проведении строительных, ремонтных, отделочных работ, снижении трудовых затрат, затрат времени, уменьшении видов и количества используемых материалов, снижении общей стоимости работ и ускорении процесса их выполнения, и достижении такого технического результата, как создание на обрабатываемых поверхностях (стенах, потолках) выравнивающего, укрепляющего, скрывающего неравномерность цвета основания слоя под дальнейшую финишную отделку, либо непосредственно декоративного финишного слоя, обладающего вышеуказанными характеристиками, не требующего дальнейшего окрашивания или другой обработки.

В отношении такой задачи, как снижение трудовых затрат, затрат времени, уменьшении видов и количества используемых материалов, снижении общей стоимости работ и ускорении процесса их выполнения, следует отметить, что такой эффект является экономическим (см., например, интернет-ссылка <https://bigenc.ru/economics/text/3151252> с отсылкой на «Большую российскую энциклопедию») (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом исходя из описания (см. стр. 3 абзац 1 – стр. 6 абзац 3) можно сделать вывод о том, что за решение и достижение вышеупомянутых задач и технического результата будут отвечать наличие в структуре заявленного объекта пигментированного грунтовочного состава и стеклохолста

(стеклоткани), а также плотность, на которую также будет оказывать влияние количество содержащихся указанных компонентов.

В свою очередь, из каталога [2] известны грунтованные стеклохолсты, которые служат для выравнивания и армирования поверхности и которые представляет собой материал, обладающий плотностью 200 или 215 г/кв.м. Известный из каталога [2] стеклохолст пропитан грунтовочным составом с нанесённым на одну из его сторон клеевым слоем, а второй стеклохолст пропитан пигментом без клеевого слоя. Они имеют ширину 100 см, нарезаны и упакованы в рулоны длиной 30 и 50 метров соответственно. Известные из каталога [2] параметры стеклохолста входят в указанные заявителем в формуле диапазоны этих параметров. Согласно каталогу [2], на обрабатываемых поверхностях создается слой, который является выравнивающим, укрепляющим и скрывающим неравномерность цвета основания слоя под дальнейшую финишную отделку.

При этом целесообразно отметить, что специалисту в данной области техники известно, что стеклоткань вместе с пигментированным грунтовочным составом представляет собой структуру, обладающую совмещенными свойствами стеклоткани и такого пигмента, которые по своей природе направлены на решение и достижение вышеуказанных задач и технического результата («Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 127, 128, 376, 509).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно влияние плотности ткани на ее качественные показатели (прочность, внешний вид и др.), которая определяется количеством нитей основы на единицу ширины и числом нитей утка на единицу длины (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 33, стр. 293-294).

При этом следует отметить, что ширина, толщина и погонная длина зависят от величины поперечного сечения, размеров протяженности поперечника и протяженности предмета соответственно, которые специалист в данной области техники без труда подбирает исходя из условий эксплуатации этого предмета (см., например, см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 262, 856, 1329, 1516, 1517).

Из сказанного следует, что известные из каталога [2] отличительные признаки позволяют решить и достичь упомянутые задачи и технический результат благодаря совмещению в единое целое присущих стеклоткани и пигменту свойств, а также качеств, зависящих от плотности, получаемой обычными технологическими методами и/или методами конструирования (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Кроме того, в отношении остальных (неизвестных из источников информации [1] и [2]) числовых значений плотности, толщины, ширины и погонной длины заявленного решения следует отметить, что исходя из вышеуказанных сведений и выводов, эти значения представляют собой величины, получаемые обычными технологическими методами и/или методами конструирования (см. пункт 77 Правил ИЗ).

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, явным образом для специалиста следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2], а также общих знаний специалиста в данной области техники, что говорит о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.01.2022,
решение Роспатента от 07.07.2021 оставить в силе.**