

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Шуравко Владимира Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №200455, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №200455 «Рыхлитель» выдан по заявке №2020119287 с приоритетом от 03.06.2020. Обладателями исключительного права по патенту являются Орлов Сергей Васильевич и Горбарчук Игорь Вячеславович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Рыхлитель, включающий стойку, имеющую на одном конце Т-образную рукоятку с симметричными плечами для левой и правой руки, а на

другом - устройство для рыхления почвы, содержащее распределенные спиральные зубья, образующие в плане незамкнутый круговой профиль, которые соединены в верхней части между собой в виде неправильного многоугольника, отличающийся тем, что спиральные зубья выполнены в виде пластин, плавно переходящих в заостренные концы, имеющих с внутренней стороны заточенную по всей длине режущую кромку, а Т-образная рукоятка выполнена изогнутой, ее плечи отогнуты относительно горизонтальной оси под углом и направлены в противоположные стороны по направлению движения спиральных зубьев.

2. Рыхлитель по п. 1, отличающийся тем, что толщина пластины составляет 4 мм, а ширина режущей кромки 2-3 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ US 2008/0135267 A1, опубл. 12.06.2008 (далее – [1]);

- Большой толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 2000 г. стр. 371, 682, 1248 (далее – [2]);

- Политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Советская энциклопедия», Москва 1989 г., стр. 81, 82, 170 (далее – [3]);

- В.И. Федосеев Сопротивление материалов, «Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана», Москва 1999 г., стр. 123-125 (далее – [4]);

- А.Ф. Вадюнина, З.А. Корчагина Методы исследования физических свойств почвы, «АГРОПРОМИЗДАТ», Москва 1986 г., стр. 113, 114, 123, 126, 134 (далее – [5]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/6606/%D0%9C%D0%90%D0%A8%D0%98%D0%9D%D0%AB (далее – [6]);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу СИП-481/2016, стр. 1, 9 (далее – [7]).

По мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [1] известен ручной культиватор с возможностью разрыхления почвы, т.е. культиватор-рыхлитель. Культиватор содержит ручку с вертикальной опорой. На одном конце вертикальной опоры расположен Y-образный кронштейн для опоры рукоятки с симметричными поручнями для левой и правой рук пользователя. На другом конце вертикальной опоры расположен шток с рабочим органом для рыхления почвы. Рабочий орган содержит пластину с распределенными лезвиями (ножами, лопастями) в виде пластин, образующих в плане незамкнутый круговой профиль. В верхней части они соединены между собой. Данные лезвия содержат переднюю и заднюю кромки, которые являются криволинейными. Также указанные лезвия заострены в нижней части. Лезвия при эксплуатации культиватора с помощью поворота поручней (вращательного движения) проникают в почву и прорезают ее.

В возражении указано, что с учетом определений из словарей [2] и [3], а также отмеченных выше конструктивных свойств лезвий культиватора, известного из патентного документа [1], можно сделать вывод о том, что эти лезвия имеют спиралеобразную форму.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из патентного документа [1], следующими признаками:

- соединением зубьев между собой в виде неправильного многоугольника;

- выполнением T-образной рукоятки изогнутой, при этом ее плечи

отогнуты относительно горизонтальной оси под углом и направлены в противоположные стороны по направлению движения спиральных зубьев.

В возражении подчеркнуто, согласно постановлению [7] причинно-следственная связь между признаками формулы и техническим результатом должна быть раскрыта именно в описании полезной модели.

По мнению лица, подавшего возражение, с учетом сведений, содержащихся в описании полезной модели по оспариваемому патенту и материалах [4] и [5], можно сделать вывод, что величина силы, передаваемой от рук пользователя рыхлителю, для преодоления сопротивления почвы будет зависеть от таких факторов, как: вид почвы, её состав, спиралевидная конструкция зубьев, острые концы зубьев и заточка кромки зубьев.

В возражении также отмечено, что в соответствии со сведениями, содержащимися в источнике информации [6], механизм, состоящий из ручки и перпендикулярной ей стойки с возможностью вращения этой стойки от усилия, приложенного к ручке, называется рычагом. При этом момент силы равен векторному произведению радиус-вектора, проведенного из центра в точку приложения силы, на вектор силы. Следовательно, крутящий момент в рычаге прямо пропорционален приложенной силе и плечу этой силы. Таким образом, при вращении такого механизма, как культиватор, максимальное значение крутящего момента будет равно произведению силы, приложенной к ручке культиватора, на плечо этой силы, при этом ось плеча должна совпадать с радиусом окружности, описываемой точкой приложения силы. В рыхлителе по оспариваемому патенту плечи отогнуты и, следовательно, при прочих равных условиях момент силы от приложенного усилия от пользователя к такой ручке будет всегда меньше, чем к ручке, ось которой совпадает с радиус-вектором, т.е. прямой ручкой. Следовательно, пользователь будет обременен тем, что ему придется приложить больше силы на ручку в техническом решении по оспариваемому патенту, т.е. его энергозатраты возрастут.

Таким образом, по отношению к указанному в описании техническому результату, заключающемуся в улучшении эксплуатационных свойств, позволяющих повысить удобство в работе и производительность труда за счет снижения энергозатрат человека, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие:

- соединение зубьев между собой именно в виде неправильного многоугольника;

- выполнение Т-образной рукоятки изогнутой, при этом ее плечи отогнуты относительно горизонтальной оси под углом и направлены в противоположные стороны по направлению движения спиральных зубьев, не являются существенными, так как не находятся в причинно-следственной связи с этим техническим результатом.

В возражении подчеркнуто, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и техническим результатом. Кроме того, согласно справочнику [3] толщина пластины и ширина режущей кромки будут оказывать влияние только на жесткость зубьев. При этом трение металл-почва зависит от коэффициента трения, на величину которого влияют только сила взаимного молекулярного притяжения частиц поверхностей металла и почвы, шероховатость поверхности металла, липкость почвы.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 21.02.2022 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что в рыхлителе по оспариваемому патенту плечи отогнуты для удобства пользования, так как при захвате рукоятки рыхлителя пользователю удобнее, чтобы кисти рук были повернуты параллельно корпусу. Левая рука на рукоятке рыхлителя в начальной точке работы прижата к

корпусу пользователя параллельно, после выполнения движения вкручивания рыхлителя, правая рука прижимается к корпусу пользователя, при этом левая рука немного отведена вперед, но благодаря отогнутому плечу, не выкручивается, а остаётся в удобном положении под небольшим углом к корпусу пользователя.

Основным фактором влияния на необходимость прилагать усилие к рукоятке рыхлителя, является сила сопротивления, возникающего в рабочей части рыхлителя. Превосходством рыхлителя по оспариваемому патенту являются стальные ножи-клыки, рабочая часть которых выполнена из заточенных пластин, выполненных в спиралевидной форме. Это позволяет рыхлителю входить практически в любую почву с минимальным сопротивлением, а, следовательно, и нагрузка на рукоятку будет минимальной.

Рабочая часть рыхлителя представляет собой спиральные зубья, образующие в плане незамкнутый круговой профиль, которые соединены в верхней части между собой в виде неправильного многоугольника, спиральные зубья выполнены в виде пластин плавно переходящих, в заостренные концы, имеющих с внутренней стороны заточенную по всей длине режущую кромку. За счет образуемого круга, режущей кромки и форме клыка, который по спирали вкручивается в почву, постепенно заглубляясь, клыки фактически идут друг за другом, подрезая почву с минимальным сопротивлением. После выполненного оборота, вся почва по радиусу рабочей части имеет полный подрез.

Культиватор по патентному документу [1] имеет в рабочей части прямые ножи с ребрами жесткости, которые необходимо за счет силы рук воткнуть в грунт, а после, проворачивая ручку, рыхлить почву. Это абсолютно другой принцип работы инструмента. Рыхлитель по оспариваемому патенту «в почву вкручивается по спирали за счет формы клыков в виде режущей коронки и благодаря этому существенно облегчает труд, тогда как прямые клыки сложно

воткнуть в плотную почву, не применяя существенных усилий а, тем более повернуть».

В подтверждение данных доводов с отзывом представлен электронный носитель информации с видеороликом (далее – [8]).

От лица, подавшего возражение, 26.04.2022 поступило дополнение к возражению, доводы которого сводятся к следующему.

Из фиг. 3, поясняющей полезную модель по оспариваемому патенту, следует, что угол отгиба α никак не влияет на величину приложенного крутящего момента.

Рассуждения патентообладателя о связи удобства работы на культиваторе исключительно с положением кистей рук пользователя не являются объективными, поскольку не учитывают всех антропометрических показателей. Удобство работы на культиваторе зависит от роста, длины рук, размера ладоней, силы и прочих показателей и способностей конкретного пользователя. Каким-то пользователям будет удобней работать на культиваторах одного типа и размеров, каким-то - на других культиваторах. Таким образом, удобство в работе не может являться техническим результатом, поскольку не характеризует технический эффект, объективно проявляющийся при использовании полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.06.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30

сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся

сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 12.06.2008, то есть до даты приоритета (03.06.2020) оспариваемого патента. В данном патентном документе раскрыт культиватор, позволяющий рыхлить почву, то есть средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Следовательно, техническое решение по патентному документу [1]

может быть включено в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ).

Техническое решение по патентному документу [1] содержит стойку 12, имеющую на одном конце Т-образную рукоятку 50 с симметричными плечами 52 для левой и правой руки, а на другом - устройство для рыхления почвы 14, содержащее распределенные зубья 18, образующие в плане незамкнутый круговой профиль, которые соединены в верхней части между собой пластиной 16 (см. перевод описания абзац [0010] и фиг. 1). Зубья 18 выполнены в виде пластин, плавно переходящих в заостренные концы, имеющих с внутренней стороны заточенную по всей длине режущую кромку 30 (см. перевод описания абзацы [0012], [0017] и фиг. 2, 4).

При этом нельзя согласиться с выводом лица, подавшего возражение, о том, что с учетом справочных сведений, приведенных в источниках информации [2] и [3] зубья в техническом решении по патентному документу выполнены спиральными.

Согласно словарю [2] спираль – это плоская кривая, образующая ряд оборотов вокруг точки или оси. Предмет, вещь и т.п., свитые, скрученные по такой линии.

Словарь [3] содержит толкование термина винтовое движение, который характеризует движение твердого тела, а не его форму.

Вместе с тем, зубья 18 в техническом решении по патентному документу [1] проходят перпендикулярно вниз от пластины 16 (см. описание абзац [0010]), на фиг. 1-4 спиральная форма зубьев 18 не визуализируется.

Таким образом, ни описание, ни графические материалы, поясняющие техническое решение по патентному документу [1] не позволяют сделать вывод о том, что зубья 18 выполнены спиральными.

С учетом изложенного, полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- зубья выполнены спиральными;
- зубья соединены между собой в виде неправильного многоугольника;
- Т-образная рукоятка выполнена изогнутой, ее плечи отогнуты относительно горизонтальной оси под углом и направлены в противоположные стороны по направлению движения спиральных зубьев.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту она направлена: «на создание инструмента, обладающего улучшенными эксплуатационными свойствами, позволяющего повысить удобство в работе и производительность труда за счет снижения энергозатрат человека».

На основании данной информации можно констатировать, что эксплуатационные свойства рыхлителя по оспариваемому патенту, заключающиеся в удобстве работы и производительности труда, обеспечиваются за счет снижения энергозатрат человека при использовании упомянутого рыхлителя.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту также указано: «За счет формы... зубьев, рыхлитель легко разрезает почву, производя качественное рыхление захватываемого объема почвы, особенно на вязких, суглинистых участках... выполнение рукоятки изогнутой формы, концы которой направлены в противоположные стороны, позволяет одним удобным движением преодолевать поворотные моменты. Зубья во время поворота рукоятки штопором входят в землю, поэтому для извлечения инструмента не требуется большого физического усилия. Благодаря такой конструкции, во время работы рыхлителя, вся нагрузка распределяется равномерно, человек меньше устает, при этом производительность увеличивается».

Таким образом, по меньшей мере, признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение зубьев спиральными, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в снижении энергозатрат человека при использовании рыхлителя по оспариваемому патенту. Следовательно, указанный отличительный признак является существенным (см. процитированный выше пункт 35 требований ПМ).

Таким образом, в возражении не приведены сведения из уровня техники о техническом решении, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 кодекса).

Сведения, содержащиеся в материалах [4]-[7], представленных для пояснения доводов возражения, не изменяют сделанного выше вывода.

Видеоролик [8] не влияет на сделанный выше вывод и представлен патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.10.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №200455 оставить в силе.