

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВУДЭНФЛАКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2682287, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2682287 на изобретение «Качалка подвесная бескаркасная» выдан по заявке № 2017117230 с приоритетом от 10.05.2016 на имя Андриановой Гульнары Зуфаровны (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Качалка подвесная бескаркасная, содержащая дно, боковые стенки с полостями по краю боковых стенок, подвесной элемент, имеет форму «капли», суженная вверху и расширяющаяся книзу, боковые стенки объединены со спинкой в единое целое и окружают пользователя со спины, с боков и частично

спереди, отличающаяся тем, что полученный краем стенок и частью дна «вход» в качалку подвесную имеет форму свисающей «капли» с закруглением в нижней части.

2. Качалка подвесная бескаркасная по п. 1, отличающаяся тем, что дно может иметь форму квадрата, или треугольника, или многоугольника.

3. Качалка подвесная бескаркасная по п. 1, отличающаяся тем, что в полости вставлены полоски из жесткого материала, или стропа, или шнур, или веревка.

4. Качалка подвесная бескаркасная по п. 1, отличающаяся тем, что имеет удерживающие приспособления внутри по краям дна в районе спинки или сиденья или на боковых стенках.

5. Качалка подвесная бескаркасная по п. 1, отличающаяся тем, что на внешней и/или внутренней стороне дна имеет дополнительный слой с секциями, расположенный по всему дну или частично».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по электронному адресу: https://vk.com/login?to=%2Fal_im.php&u=2&z=photo-30273355_392577373%2Falbum-30273355_203857986%2Frev (далее – [1]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по электронному адресу: <https://aikea.by/shop/podvesnoj-sidene-s-naduvn-kameroj-ekorre-serebristyj-2/> (далее – [2]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.amazon.co.uk/dp/B00WAZL2VY?linkCode=gs2&tag=thelesl-21>

(далее – [3]).

В возражении указано, что каждому из известных решений, присущи все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что решение по оспариваемому патенту представляет собой подвесное сиденье для детей, известное задолго до даты приоритета оспариваемого патента, см. распечатку поискового запроса с сайта www.google.com (далее – [4]), где приведены сведения, относящиеся к периоду времени, предшествующему дате подачи заявки. Внесение незначительных изменений во внешний вид изделия по оспариваемому патенту не влияет на его существенные признаки и не позволяет достичь иного технического результата.

Патентообладатель в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 20.09.2021 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к тому, что в материалах возражения отсутствуют сведения, позволяющие сделать вывод о том, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны как все вместе, так и по отдельности. В частности, во всех приложенных к возражению источниках информации отсутствует раскрытие такого признака, как «боковые стенки с полостями по краю боковых стенок».

В отзыве упомянут ГОСТ 12807-2003 «Изделия швейные классификация стежков, строчек и швов» (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений,

и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

В соответствии с пунктом 72 Правил, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический

результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения;

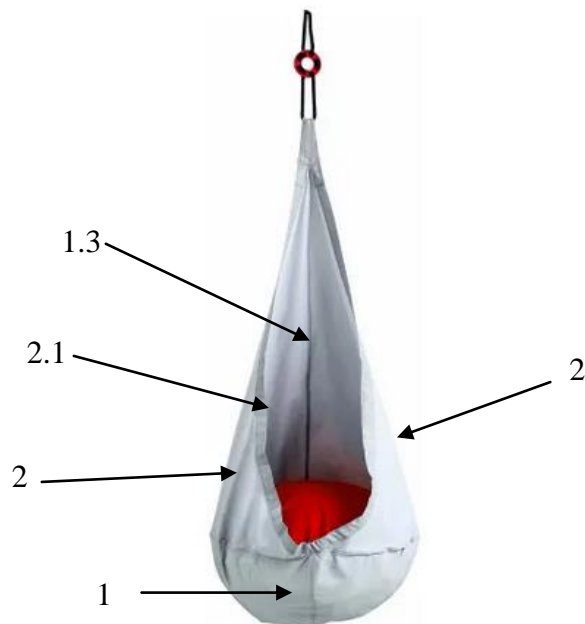
Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов, в частности, об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Кодекса при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

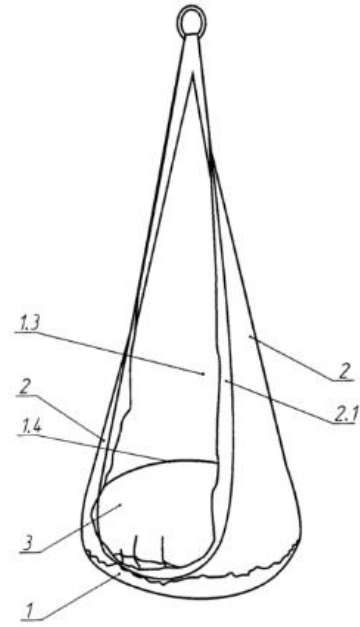
Источник информации [2] представляет собой распечатки со скриншотами веб-сайта <https://aikea.by>, содержащие информацию о предложении к продаже подвешного сиденья и отзыв на этот товар, опубликованный Ульяной Широкой 31.01.2015, то есть до даты приоритета (10.05.2016) оспариваемого патента. Веб-сайт <https://aikea.by> находится в открытом доступе. Следовательно, сведения, содержащиеся в источнике информации [3], могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 12 Порядка).

Из сведений, содержащихся в источнике информации [2], известна



качалка подвешная бескаркасная

, которая также как и



изобретение по оспариваемому патенту содержит дно 1, боковые стенки 2 с полостями 2.1 (визуализируются на изображении)



по краю боковых стенок, подвесной элемент, имеет форму капли, суженную вверху и расширяющаяся книзу. Боковые стенки 2 объединены со спинкой 1.3 в единое целое и окружают пользователя со спины, с боков и частично спереди. Полученный краем стенок 2 и частью дна 1 вход в качалку подвесную имеет форму свисающей капли с закруглением в нижней части.

Таким образом, техническому решению, известному из сведений, содержащихся в источнике информации [2], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому

патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Сведения из ГОСТа [5], представленные патентообладателем, не изменяют сделанного выше вывода.

В связи со сделанным выше выводом оценка соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не проводилась (см. процитированный выше пункт 72 Правил).

Анализ решений, известных из источников информации [1], [3] и [4], показал, что им не присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Анализ зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту показал, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[5] не известны, по меньшей мере, признаки зависимого пункта 2.

Патентообладателем 14.10.2021 была представлена уточненная формула изобретения и дополнительные пояснения, которые сводятся к тому, что изменения, внесенные в формулу изобретения, позволяют обеспечить достижение технического результата, указанного в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Уточненная формула была принята коллегией к рассмотрению и направлена на проведение дополнительного информационного поиска.

На заседании коллегии, состоявшемся 19.10.2021, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные пояснения, которые сводятся к тому, что уровень техники, продемонстрированный в тексте возражения, свидетельствует о том, что изобретение по оспариваемому патенту основано:

- на дополнении известного средства - подвесных качелей - какой-либо известной частью - полостью в боковой стенке;

- на замене какой-либо части известного средства - круглого дна - другой известной частью - дна квадратного, треугольного или многоугольного.

По результатам дополнительного информационного поиска 28.03.2022 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска. В заключении сделан вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в уточненной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В заключении указано следующее.

Ближайшим аналогом качалки по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу CN 204245635 U, опублик. 08.04.2015 (далее – [6]) (см. описание параграфы [0001]-[0017], фиг. 1-3, реферат).

Отличием качалки по оспариваемому патенту от известной из патентного документа [6] качалки является то, что по краю боковых стенок выполнены полости, а дно может иметь форму квадрата, или треугольника, или многоугольника.

При этом технический результат в отношении данных отличительных признаков в описании изобретения к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, заявителем не определен.

Кроме того, качалка по оспариваемому патенту отличается от качалки, известной из патентного документа [6], тем, что вход в качалку подвесную получен частью дна. Данные признаки влияют на технический результат, заключающийся в обеспечении безопасности здоровья пользователя, за счет исключения передавливания ног пользователя в нижней части входа в качалку.

Из сведений, содержащихся в сети Интернет по электронному адресу <http://web.archive.org/web/20160618031606/https://aikea.by/shop/podvesnoj-sidene-s-naduvn-kameroj-ekorre-serebristyj-2/> (далее – [7]), известна качалка подвесная бескаркасная, вход в которую получен частью дна.

Из патентного документа RU 113934 U1, опублик. 10.03.2012 (далее – [8]) (см. формулу пункт 1, фиг. 1) известна качалка подвесная бескаркасная, в которой по краю боковых стенок выполнены полости.

Из патентного документа KR 101250519 B1, опубл. 03.04.2013 (далее – [9]) (см. описание стр.3, параграф [0006], реферат, фиг.1-3, 8-10) известно дно, которое выполнено квадратным.

Из патентного документа US 6045177 A, опубл. 04.04.2000 (далее – [10]) (см. описание стр.2, столб.4, строки 1-15, фиг.1, 3) известно дно, которое выполнено треугольным.

Согласно определению (см., например, Словарь современного русского литературного языка, Издательство «Академия наук СССР» Москва Ленинград, 1957 г. стр. 1112 (далее – [11])), термин «многоугольник» - это фигура, образованная замкнутой ломаной линией вместе с частью плоскости, ограниченной этой линией, по числу сторон многоугольник называется треугольником, четырехугольником, пятиугольником и т.д. Из вышеуказанного определения следует, что указанная в источниках информации [9], [10] форма дна, также является многоугольником.

На основании изложенного, в заключении экспертизы сделан вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 уточненной формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В заключении экспертизы также отмечено, что признаки зависимого пункта 2, касающиеся того, что в полости вставлены полоски из жесткого материала, или стропа, или шнур, или веревка известны из патентного документа [8] (см. формулу п.1, фиг.1), патентного документа US 20080060128 A1, опубл. 13.03.2008 (далее – [12]) (см. описание параграфы [0031], [0032], [0034], реферат, фиг. 2, 4), патентного документа WO 2013088432 A1, опубл. 20.06.2013 (далее – [13]) (см. описание стр.10 строки 12-17, фиг. 2-4А), патентного документа СН 371415 А, опубл. 31.08.1963 (далее – [14]) (см. описание стр. 2, строки 8-45, фиг.2-4, 8), патентного документа US 1448821 А, опубл. 20.03.1923 (далее – [15]) (см. формулу п.п. 1 и 2, фиг.1). Признаки зависимого пункта 3, касающиеся того,

что удерживающие приспособления расположены внутри по краям дна в районе спинки или сиденья на боковых стенках известны из патентного документа US 5056533 А, опубл. 15.10.1991 (далее – [16]) (см. описание стр.2, столб.3, строки 14-29, фиг.1).

Согласно определению, термин «секция» — это составная часть кого-либо сооружения, устройства, которая может быть узлом, участком, отсеком (см. Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «Норинт», 2000 г., стр. 1172 (далее – [17])).

С учетом данного определения признаки зависимого пункта 4 уточнённой формулы известны из патентного документа US 1120234 А, опубл. 08.12.1914 (далее – [18]) (см. описание стр. 1, столб. 1, строки 35-55, фиг.1), патентного документа US 5913772 А, опубл. 22.06.1999 (далее – [19]) (см. описание стр. 1, столб. 2, строки 59-67, формула п. 2, фиг.1, 3, 4), патентного документа US 8650679 В1, опубл. 18.02.2014 (далее – [20]) (см. описание стр.3, столб. 6, строки 37-46, фиг.1, 3), патентного документа US 626610 А, опубл. 06.06.1899 (далее – [21]) (см. описание стр. 1, столб. 1, строки 25-52, фиг. 1-3).

На заседании коллегии, состоявшемся 29.04.2022, представителем патентообладателя представлены дополнительные пояснения, которые сводятся к следующему.

Причинно-следственная связь между признаками, характеризующими форму дна, и достижением технического результата является очевидной для специалиста, поскольку основана на общих знаниях и общеизвестных фактах. В описании изобретения по оспариваемому патенту указано: «...качалка должна иметь возможность более эффективно и функционально располагать подушки, валики в необходимых местах без креплений в открытом доступе на контактирующих с пользователями плоскостях». Выполнение дна качалки в форме квадрата, треугольника либо многоугольника приведёт к созданию граней с углом в 90 градусов. Наличие прямого угла между дном качалки и её стенками позволяет упирать подушку в дно и стенку качалки в вертикальном

положении, при этом сужающиеся к верху стенки качалки будут дополнительно фиксировать подушку, препятствуя её выпадению.

Кроме того, одной из задач изобретения по оспариваемому патенту является создание конструкции качалки имеющей функциональные размеры и соотношения плоскостей, такие которые были бы безопасными для здоровья пользователя.

Изображения, представленные в источнике информации [7] стали общедоступны в 2021 году, в подтверждение данного довода к пояснениям приложена соответствующая Интернет-распечатка (далее – [22]).

В отношении технического решения по патентному документу [8] патентообладатель отмечает, что оно является аналогом изобретения по оспариваемому патенту. Данное техническое решение уже было изучено экспертизой.

Относительно технических решений по патентным документам [9] и [10] патентообладатель отмечает, что они относятся к конструкции стульев. Данные решения имеют иные технические задачи, достижение которых приводит к иному техническому результату. Кроме того, данные решения не являются подвесными сидениями. Само по себе совпадение формы дна изделий не может порочить патентоспособность оспариваемого патента. Кроме того, форма дна является функционально несамостоятельным признаком и не может рассматриваться в отрыве от других конструктивных элементов изделия.

В отношении технических решений по патентным документам [12]-[16], [18]-[21] патентообладатель отмечает, что они имеют иные технические задачи, а также функциональное назначение. Отдельные совпадающие элементы не ведут к достижению технического результата, на который направлено изобретение по оспариваемому патенту, и служат для достижения иных целей, Кроме того, объединение совпадающих элементов из перечисленных источников не приведёт к созданию решения по оспариваемому патенту.

Анализ уточненной формулы изобретения, с учетом представленных 28.03.2022 отчета о поиске и заключения по результатам проведенного поиска, показал следующее.

Выше было установлено, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из источника информации [2].

Уточненная формула изобретения скорректирована путем включения всех признаков зависимого пункта 2 в независимый пункт 1 формулы.

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формулы, отличается от технического решения, известного из источника информации [2], тем, что дно может иметь форму квадрата, или треугольника, или многоугольника. При этом из материалов оспариваемого патента следует, что дно является сиденьем качалки.

Из патентного документа [9] известно техническое решение, в котором сиденье имеет квадратную форму.

Из патентного документа [10] известно техническое решение, в котором сиденье имеет треугольную форму.

Согласно приведенному выше определению из словаря [11] можно сделать вывод, что дно/сиденье в решениях по патентным документам [9] и [10] имеют форму многоугольника.

Следовательно, из уровня техники выявлен функционально самостоятельный признак дно/сиденье и функционально несамостоятельные признаки, характеризующие геометрическую форму дна/сиденья, присущие качалке по независимому пункту 1 уточненной формулы изобретения.

Таким образом, в соответствии с процитированным выше пунктом 76 Правил определен наиболее близкий аналог (техническое решение, известное из источника информации [2]); выявлены признаки, которыми изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формулы, отличается

от наиболее близкого аналога (отличительные признаки) и выявлены из уровня техники решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками упомянутого изобретения.

Относительно анализа уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками упомянутого изобретения, на технический результат, достигаемый изобретением, также предусмотренного пунктом 76 Правил, необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, изобретение направлено на «создание конструкции качалки, имеющей функциональные размеры и соотношения плоскостей, такие которые были бы безопасными для здоровья пользователя, а так же качалка должна иметь возможность более эффективно и функционально располагать подушки, валики в необходимых местах без креплений в открытом доступе на контактирующих с пользователям плоскостях, кроме того заявленная качалка при необходимости могла бы иметь жесткое дно и/или утепление в районе дна и быть безопасной при любых условиях закрепления на стационарных поверхностях».

А анализ упомянутого описания показал, что в нем отсутствуют сведения о причинно-следственной связи выявленных выше отличительных признаков, характеризующих форму дна качалки, с процитированными выше техническими результатами. Таким образом, подтверждения известности влияния данных отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 81 Правил).

Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту, в объеме независимого пункта 1 уточненной формулы, для специалиста следует явным образом из уровня техники, поскольку выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, при этом установлено, что

данные признаки не требуют подтверждения известности влияния этих отличительных признаков на указанные заявителем технические результаты.

На основании изложенного можно констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в уточненной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Доводы патентообладателя о влиянии признаков, характеризующих геометрическую форму дна/сиденья, по приведенным выше основаниям, не изменяют сделанного вывода.

Таким образом, патентообладатель в соответствии с пунктом 40 Правил ППС воспользовался своим правом и изменил предоставленный оспариваемым патентом объем правовой охраны, предоставив уточненную формулу, однако, данная формула по-прежнему не удовлетворяет условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

В связи со сделанным выше выводом, материалы [6]-[8], [12]- [21] не рассматривались.

В отношении доводов, патентообладателя касающихся источника информации [7], следует отметить, что он представляет собой сведения, содержащиеся в источнике информации [2] (<https://aikea.by/shop/podvesnoj-sidene-s-naduvn-kameroj-ekorre-serebristyj-2/>), представленные посредством электронного архива WayBackMachine (web.archive.org). Вместе с тем выше было установлено, что сведения, содержащиеся в источнике информации [2], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту. Интернет-распечатка [22] не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.04.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2682287 признать недействительным полностью.