

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Трендлайнс Групп» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.03.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №111757, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №111757 на промышленный образец «КРЕСЛО» выдан по заявке №2018500409/49 на имя Фаткуллина Амира Анваровича (далее - патентообладатель) с приоритетом от 31.10.2016. Патент действует в объеме следующего изображения:



«Кресло: ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что решению внешнего вида каждого изделия, известного из распечаток Интернет-страниц, осмотр которых отображен в нотариальных протоколах:

- <https://web.archive.org/web/20160813223941/http://metta-crimea.ru> (далее – [1]);
- <https://archive.is/0PoEM> (далее – [2]);
- <https://web.archive.org/web/20141027052610/http://www.express-office.ru/catalog/chairs/manager-chairs> (далее – [3]),

присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также внешний вид этих изделий производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

В дополнении к возражению от 02.06.2021 также отмечено, что контуры сравниваемых изображений кресел сходны по композиционному построению, составу, основной проработке композиционного построения. Выполнение основания спинки и сидения различными материалами, в данном случае полупрозрачной сеткой или непрозрачным материалом, являются мало различимыми и невыразительными признаками внешнего вида изделия, так как их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления, что также видно на представленных изображениях распечатки Интернет-страницы [2]. В рассматриваемом случае доминирует форма кресла, которая обусловлена ее более крупными размерами.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 02.06.2021 представил отзыв на возражение, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В отзыве отмечено, что сведения, содержащиеся на распечатке Интернет-страницы [1], не могут быть приняты во внимание для целей проверки

патентоспособности промышленного образца, указанный сайт принадлежит лицу аффилированному ООО «Компания «Метта», где патентообладатель, согласно выписке из ЕГРЮЛ (далее - [4]), является генеральным директором, и с учетом даты размещения информации (13.08.2016) не может порочить патентоспособность промышленного образца.

Патентообладатель, в отношении распечатки Интернет-страницы [3], отмечает, что кресло, размещенное на сайте, имеет тонкую сетчатую спинку, расположенный сзади упор для поясницы; по периметру спинки проходит окантовка из плоского элемента; форма сидения кресла, известного с сайта, изогнутая, само сидение жесткое, каркас обтянут сеткой. Кроме того, в отзыве отмечено, что наведя курсор на изображение кресла, нажав правую кнопку мыши и выбрав из всплывающего окна «Просмотреть код», в ссылке отображается дата размещения или изменения данной картинки – 22.12.2016, т.е. после даты приоритета.

В отношении изображения кресла, содержащегося на распечатке Интернет-страницы [2], патентообладатель выявляет ряд отличий. Кресло, размещенное на сайте, имеет тонкую сетчатую спинку, расположенный сзади упор для поясницы, просвечивающий через сетчатую спинку; по периметру спинки проходит окантовка из плоского элемента; форма сидения кресла, известного с сайта, изогнутая, само сидение жесткое, каркас обтянут сеткой.

Вместе с тем, патентообладатель указывает на то, что противопоставленные кресла имеют общее название «SAMURAI», которое 14.03.2016 было зарегистрировано в качестве товарного знака по свидетельству РФ на товарный знак №567770 (далее – [5]), дата подачи заявки 10.06.2014, на общество с ограниченной ответственностью «Компания «МЕТТА», единственным учредителем и генеральным директором которого является Фаткуллин Амир Анварович (патентообладатель по оспариваемому патенту). Вышесказанное, по его мнению, является подтверждением того, что все противопоставленные кресла принадлежат одному лицу – ООО «Компания «МЕТТА», а разработчиком

указанных в возражении дизайнов кресла является одно и то же лицо - Фаткуллин Амир Анварович.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 29.01.2018 и приоритета 31.10.2016, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также,

при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому

патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Что касается изображения изделия, содержащегося на распечатке Интернет-страницы [1], осмотр которой отражен в нотариальном протоколе, то изображение внешнего вида данного изделия стало общедоступным 13.08.2016. При этом на Интернет-странице [1] представлены товары компании ООО «МЕТТА-КРЫМ», а именно кресла. Как утверждает патентообладатель, компания ООО «МЕТТА-КРЫМ» является аффилированным лицом компании ООО «КОМПАНИЯ «МЕТТА», в которой патентообладатель является генеральным директором, согласно выписке из ЕГРЮЛ [4]. Кроме того, кресло, представленное на распечатке Интернет-страницы [1], в своем названии содержит словесное обозначение «SAMURAI» которое 14.03.2016 было зарегистрировано в качестве товарного знака [5] на компанию ООО «КОМПАНИЯ «МЕТТА», принадлежащую патентообладателю.

В совокупности представленных патентообладателем доказательств в отношении сведений, содержащихся на распечатке Интернет-страницы [1], можно сделать вывод о том, что раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу по оспариваемому патенту, прямо или косвенно произошло патентообладателем.

Таким образом, можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что данное изображение не может быть противопоставлено оспариваемому патенту, поскольку размещено менее чем за 12 месяцев до даты приоритета 31.10.2016 (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

В отношении изображения изделия, содержащегося на распечатке Интернет-страницы [2], осмотр которой отражен в нотариальном протоколе, а также сервисе archive.today, через который был проведен осмотр данной Интернет-страницы, нужно отметить, что изображение внешнего вида данного изделия стало общедоступным 07.04.2015.

Следовательно, изображение изделия, отраженного на распечатке Интернет-страницы [2], может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными

до даты приоритета этого промышленного образца, при оценке его патентоспособности (см. пункт 55 Правил).

Сравнительный анализ внешнего вида кресла по оспариваемому патенту с внешним видом кресла, известного из распечатки Интернет-страницы [2], показал следующее.

Решение внешнего вида кресла, по оспариваемому патенту:



отличается от внешнего вида кресла, известного из распечатки Интернет-страницы [2]:



лишь выполнением спинки и сиденья из непрозрачного материала с горизонтальной прострочкой.

Что касается признаков оспариваемого патента, характеризующих выполнение спинки и сиденья из непрозрачного материала с горизонтальной прострочкой, то они могут быть отнесены к существенным признакам в свете пункта 71 Правил, поскольку характеризуют текстуру или фактуру материала изделия.

Следовательно, возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем следует отметить, что указанные выше существенные отличительные особенности хотя и просматриваются, но они недостаточно выразительны.

Так указанные отличительные признаки характеризуют лишь выбор другого материала сиденья и спинки. Однако, указанные отличительные особенности не формируют нового образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия. При этом по совокупности совпадающих доминантных признаков проработка кресла по оспариваемому патенту сформирует у информированного потребителя такое же общее впечатление, что и решение изделия, известное из распечатки Интернет-страницы [2].

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения в том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки Интернет-страницы [2] (см. подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода распечатка Интернет-страницы [3], представленная лицом, подавшим возражение, не анализировалась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.03.2021, патент Российской Федерации №111757 на промышленный образец признать недействительным полностью.