

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГБОУ ВПО “СибГУТИ” (далее – заявитель), поступившее в 26.07.2017, на решение от 06.12.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015121006/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Метод формирования сигналов широтно-импульсной модуляции для управления двигателями постоянного тока”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Метод формирования сигналов широтно-импульсной модуляции для управления двигателями постоянного тока, включающий управляющую систему на основе универсального компьютера, цифровой канал связи, схему сопряжения цифрового канала связи с электронным силовым ключом и управляемый двигатель постоянного тока, отличающийся тем, что формирование импульсного сигнала для управления двигателем постоянного

тока осуществляется в самом управляющем компьютере, а импульсный сигнал управления передается по каналу связи непосредственно на электронный силовой ключ, причем импульсный передаваемый сигнал разбивается на периоды управляющего воздействия, в которых программным способом формируется импульсный набор сигналов, составляющий в обобщенном уровне требуемый ток, управляющий двигателем постоянного тока.”

При вынесении решения Роспатента от 06.12.2016 об отказе в выдаче патента к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” в решении об отказе приведены сведения о патентном документе US 8193748 B2, опубл. 05.06.2012 (далее – [1]).

Кроме того, в решении Роспатента указано на известность признаков заявленного изобретения также из следующих источников информации:

– Michael Margolis “Arduino Cookbook”, march 2011, hages 276-277, figure 8-9 (далее – [2]);

– “Технологии формирования управляющего сигнала. ШИМ модуляция и ПИД регулирование”, 23.12.2013 (далее – [2]);

– патентный документ US 20090115535 A1, опубл. 07.05.2009 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с выводами решения Роспатента. Заявитель отмечает, что: “1. Приведенное экспертизой в качестве известного решения описание метода формирования сигнала дословно повторяет патентную формулу нашей заявки. Такого обычно не бывает. 2. Наше обращение к источникам информации, указанным экспертизой, выявило несоответствие текста патентной формулы, приведенной в ответе экспертизы, и оригинала. Возможно произошло какое-то

недоразумение.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти

изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен метод формирования сигналов широтно-импульсной модуляции для управления двигателями постоянного тока (колон. 5, с.с. 22-25 описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки, присущие способу по оспариваемому патенту:

- наличие управляющей системы на основе универсального компьютера (контроллер 66; колон 4, с.с. 11-23 описания патентного документа [1]);
- наличие цифрового канала связи (канал связи между контроллером 66 и трехфазным мостом 74; фиг. 4 патентного документа [1]);
- наличие схемы сопряжения цифрового канала связи с электронным силовым ключом (цифровой канал связи сопряжен с трехфазным мостом 74; фиг. 4 патентного документа [1]);
- наличие управляемого двигателя постоянного тока (двигатель постоянного тока 40; фиг. 4, колон. 3, с.с. 30-55);
- формирование импульсного сигнала для управления двигателем

постоянного тока осуществляется в самом управляющем компьютере (элемент 70; фиг. 4, колон. 4, с.с. 58-65);

- импульсный сигнал управления передается по каналу связи непосредственно на электронный силовой ключ (фиг. 4, колон. 5, с.с. 10-15 описания патентного документа [1]);

- импульсный передаваемый сигнал разбивается на периоды управляющего воздействия, в которых программным способом формируется импульсный набор сигналов, составляющий в обобщенном уровне требуемый ток, управляющий двигателем постоянного тока (колон. 4 с.с. 11-23 описания патентного документа [1]).

Таким образом, из уровня техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

Из сказанного выше следует, что решение Роспатента было вынесено правомерно.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС заявителю было предложено скорректировать формулу изобретения.

В корреспонденции, поступившей 27.02.2018, заявителем была представлена скорректированная формула, которая была принята к рассмотрению.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 17.04.2018 были представлены: отчет о дополнительном информационном поиске; заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в скорректированной формуле, всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.07.2017, отменить решение Роспатента от 06.12.2016, выдать патент Российской Федерации с формулой, представленной в корреспонденции от 27.02.2018.

(21)2015121006/28

(51)МПК

H03K 7/08 (2006.01)i

(57) “ Метод формирования сигналов широтно-импульсной модуляции для управления двигателями постоянного тока, включающий управляющую систему на основе универсального компьютера, цифровой канал связи по протоколу старт-стопного интерфейса rs-485, схему сопряжения цифрового старт-стопного канала связи rs-485 с электронным силовым ключом и управляемый двигатель постоянного тока, отличающийся тем, что формирование импульсного сигнала для управления двигателем постоянного тока осуществляется в самом управляющем компьютере, а импульсный сигнал управления передается по каналу связи со старт-стопным протоколом передачи данных rs-485 на электронный силовой ключ, причем импульсные старт-стопные блоки передаваемого сигнала разбиваются на периоды управляющего воздействия, в которых программным способом формируется серия из определенного количества байт старт-стопного интерфейсного протокола сигналов, составляющий в интегральном уровне значение требуемого тока, который задает скорость вращения двигателя постоянного тока.”

Приоритет:

02.06.2015

(56) US 8193748 B2, 05.06.2012;

US 20090115535 A1, 07.05.2009;

RU 2463699 C1, 10.10.2012;

RU 2401502 C2, 10.10.2010.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.