

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Нижекамский завод грузовых шин» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №99744, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №99744 на полезную модель «Покрышка пневматической шины» выдан по заявке №2010135828/11 с приоритетом от 30.08.2010. Обладателями исключительного права на данный патент являются Терехова Елена Анатольевна и Юмашева Ольга Александровна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Покрышка пневматической шины радиальной конструкции с максимально допустимой нагрузкой на одинарную шину 2500 кгс, содержащая протектор, брекер, боковины, каркас, борт, состоящий из наружной и внутренней групп слоев обрешиненного корда, бортовые кольца, отличающаяся тем, что каркас выполнен из четырех слоев обрешиненного корда и содержит одну внутреннюю и одну наружную группу слоев корда, причем количество слоев корда каркаса наружной группы не менее одного и не более двух, при

этом каркас выполнен из слоев корда с разрывной прочностью нити не менее 25 и не более 40 кГс/нить и суммарной частотой нитей корда не менее 338 и не более 392 штук на длине 100 мм, при этом не менее одного слоя наружной группы каркаса завернуто под бортовое кольцо».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентных документах: RU 74601, опубл. 10.07.2008 (далее— [1]).

При этом в возражении указано, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «покрышка пневматической шины радиальной конструкции с максимально допустимой нагрузкой на одинарную шину 2500 кГс» можно рассматривать как «покрышка пневматической шины радиальной конструкции с нагрузкой на одинарную шину в диапазоне значений от 0 до 2500 кГс», и он входит в аналогичный диапазон значений «покрышка пневматической шины радиальной конструкции с нагрузкой на одинарную шину в диапазоне значений от 0 до 3000 кГс» из патентного документа [1]. Кроме того, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, уточняющие характеристику назначения шины «с максимально допустимой нагрузкой на одинарную шину 2500 кГс» является несущественным.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту «полностью идентична» техническому решению по патентному документу RU 2425758, опубл. 10.08.2011 (далее-[2]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.08.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является дата, указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту (5) пункта 22.4 Регламента в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [2] опубликован 10.08.2011, т.е. позже даты приоритета (30.08.2010) полезной модели по оспариваемому патенту, вместе с тем изобретение по патенту [2] имеет более раннюю дату приоритета 23.08.2010, чем дата приоритета (30.08.2010) полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», патент [2] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения (см. процитированный выше подпункт (5) пункта 22.4 Регламента).

Из формулы изобретения по патенту [2] известна покрывка пневматической шины радиальной конструкции с максимально допустимой нагрузкой на одинарную шину 2500 кгс, содержащая протектор, брекер, боковины, каркас, борт, состоящий из наружной и внутренней групп слоев обрезиненного корда, бортовые кольца. Каркас выполнен из четырех слоев обрезиненного корда и содержит одну внутреннюю и одну наружную группу слоев корда. Количество слоев корда каркаса наружной группы не менее одного и не более двух. Каркас выполнен из слоев корда с разрывной прочностью нити не менее 25 и не более 40 кгс/нить и суммарной частотой нитей корда не менее 338 и не более 392 штук на длине 100 мм, при этом не менее одного слоя наружной группы каркаса завернуто под бортовое кольцо.

Таким образом, из формулы патентного документа [2] известно техническое решение, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

С учетом, сделанного выше вывода, оценка существенности признаков

формулы полезной модели по оспариваемому патенту и их известности из сведений, содержащихся в патентном документе [1], не проводилась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №99744 признать недействительным полностью.