

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 15.12.2017 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 541432, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ИНЖЕКТ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке № 2013745042 с приоритетом от 26.12.2013 произведена 06.05.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 541432.



Товарный знак «» зарегистрирован в отношении товаров и услуг 07, 17 и 37 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Инжект Центр», впоследствии переименованного в Общество с ограниченной ответственностью «Диалектика», Москва (далее – правообладатель), сведения о чем внесены в Госреестр 21.02.2018.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.12.2017 поступило возражение против предоставления правовой

охраны товарному знаку по свидетельству № 541432, мотивированное его несоответствию требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, содержащее следующие доводы:

- лицо, подавшее возражение, зарегистрировано 11.12.2007, то есть ранее даты приоритета (26.12.2013) оспариваемого товарного знака, зарегистрированного 06.05.2015;

- деятельность лицом, подавшим возражение, согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) является «оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием», иные виды деятельности связаны с оптовой торговлей и выполнением строительных работ;

- правообладатель занимается поставкой оборудования, необходимого для осуществления гидроизоляционных и других видов строительных работ;

- лицо, подавшее возражение, с момента своего создания и по настоящее время осуществляет деятельность, указанную в его учредительных документах, а также аналогичную деятельности правообладателя;

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг, связанных с видами деятельности, идентичными осуществляемым лицом, подавшим возражение;

- словесный элемент «ИНЖЕКТ», являющийся частью оспариваемого товарного знака, воспроизводит охраняемое фирменное наименование лица, подавшего возражение;

- Арбитражным судом г. Москвы в решении от 08.02.2017 по делу № А40-173248/16 установлены следующие обстоятельства: фирменные наименования лица, подавшего возражение, и правообладателя имеют фонетическое и смысловое сходство; ответчиками по судебному делу (в том числе правообладателем) осуществляется деятельность, аналогичная деятельности лица, подавшего возражение.

На основании вышеизложенного лица, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 541432 полностью.

К возражению приложены следующие документы:

- (1) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 541432;
- (2) сведения из системы «СПАРК» о правообладателе;
- (3) копия пояснений правообладателя на определение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – УФАС по г. Москве) от 12.07.2016 по делу № 1-14-1207/77-16;
- (4) копия письма Федерального института промышленной собственности от 08.08.2006 № 41-4834-12;
- (5) реестр договоров по ООО «ИНЖЕКТ» (ИНН 7715882392);
- (6) копии писем Minova CarboTech GmbH от 14.04.2009 и 05.02.2013;
- (7) копии договоров поставок № 5/ПМ от 05.03.2008 и № 11-01/ПМ от 12.01.2009 между ООО «ИНЖЕКТ» (ИНН 7713639762) и ЗАО «Липецкремстрой»;
- (8) распечатка <http://www.injekt.ru>;
- (9) распечатка <http://injekt-msk.ru>;
- (10) предупреждение № 8-19 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, направленного УФАС по г. Москве 07.09.2016, исх. № ИГ/40573(1-2);
- (11) предупреждение № 8-20 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, направленного УФАС по г. Москве 07.09.2016, исх. № ИГ/40572(1-2);
- (12) предупреждение № 8-21 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, направленного УФАС по г. Москве 07.09.2016, исх. № ИГ/40571(1-2);
- (13) прайс-лист ООО «ИНЖЕКТ» от 24.03.2009;
- (14) прайс-лист ООО «Инжект Центр»;
- (15) копии товарных накладных и счетов-фактур от 16.02.2010, 01.03.2010, 02.03.2010, 16.03.2010, 25.03.2010;

- (16) копия счета № 569 от 24.12.2015;
- (17) копия письма Minova CarboTech GmbH от 21.11.2016;
- (18) копия письма Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов от 23.06.2016;
- (19) копия банковской выписки по счету ООО «ИНЖЕКТ» за период с 09.08.2011 по 09.08.2011;
- (20) копия договора поставки № 22-П от 24.12.2015 между ООО «Инжект Центр» (ИНН 7713729511) и ООО «Горгеострой»;
- (21) копия договора № 11/29 от 28.11.2016 о выполнении шеф-монтажных работ между ООО «КД ДЕЛЬТА» и ООО «ИНЖЕКТ» (ИНН 7713639762);
- (22) копия платежного поручения № 24378 от 30.11.2016;
- (23) копия договора № 11/16 от 01.09.2016 между ООО «ИНЖЕКТ» (ИНН 7713639762) и ООО «ГалактикСтрой»;
- (24) копия платежного поручения № 264 от 08.12.2016;
- (25) копия договора поставки № 22/08-16ПМ от 15.08.2016 между ООО «ИНЖЕКТ» (ИНН 7713639762) и ООО «НаноПром»;
- (26) копия заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;
- (27) решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2017 по делу № А40-173248/16;
- (28) выписка из ЕГРЮЛ о лице, подавшем возражение.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв по его мотивам, содержащий следующие доводы:

- на момент регистрации оспариваемого товарного знака (а также на момент приоритета) лицо, подавшее возражение, и правообладатель составляли группу лиц, поэтому не являлись конкурентами на рынке;
- лицо, подавшее возражение, с июня 2015 года (с момента выхода из состава участников Шляпкина Г.Н.) не осуществляет деятельность, аналогичную деятельности правообладателя;
- правообладатель активно ведет экономическую деятельность, в том числе по тем видам деятельности, в отношении которых зарегистрирован товарный знак;

- оспариваемый товарный знак не вводит потребителя в заблуждение, поскольку организации имеют разные, принципиально отличающиеся логотипы, сайты в сети «Интернет» и пр.; деятельность правообладателя является узкоспециализированной, клиенты «качуют» от одного поставщика/подрядчика к другому в зависимости от соотношения «цена-качество-сроки»; никаких доказательств введения потребителей в заблуждение не представлено;

- логотип, зарегистрированный в качестве оспариваемого товарного знака, разработан до создания лица, подавшего возражение, а именно: по заказу одного из учредителей правообладателя – Николаева Константина Александровича – Зыряновым Ю.С. на основании Договора № 1 от 13.08.2007; Зырянов Ю.С. в дальнейшем на протяжении многих лет от имени юридического лица оказывал услуги по разработке логотипа сайта и пр.; данные обстоятельства установлены Арбитражным судом г. Москвы;

- целью лица, подавшего возражение, является не защита прав, а воспрепятствование деятельности конкретного физического лица, бывшего учредителя и Генерального директора правообладателя – Шляпкина Г.Н., вне зависимости от того, руководителем или владельцем какой организации он является;

- лицо, подавшее возражение, не доказало свою заинтересованность в прекращении правовой охраны товарного знака;

- в 2007 году Шляпкиным Г.Н., Филатовым С.А. и Слабодкиным А.А. было учреждено ООО «ИНЖЕКТ» (лицо, подавшее возражение); в апреле 2015 года Шляпкин Г.Н. был вынужден подать заявление о выходе из состава участников общества; единственным учредителем лица, подавшего возражение, стал Слабодкин А.А.;

- общество-правообладатель создано 06.06.2011 учредителями Шляпкиным Г.Н. и Филатовым С.А.; в настоящее время учредителями общества являются Шляпкин Г.Н. и Николаев К.А. – такие изменения связаны со смертью Филатова С.А.;

- группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) (подпункт 1 пункта 1 статьи 9 Федерального закона Российской Федерации «О защите конкуренции»);

- поскольку до 23.06.2015 лицо, подавшее возражение, и правообладатель составляли группу лиц, то есть не были конкурентами, их деятельность была направлена на взаимовыгодные действия для достижения коммерческих целей обеих компаний, следовательно, правообладатель не нарушал права лица, подавшего возражение, при регистрации товарного знака;

- при рассмотрении судом дела № А40-173248/16 установлено следующее: обязать ООО «Инжект-Центр» (правообладателя) и ООО «Инжект» (ИНН 7715882392) прекратить использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ИНЖЕКТ» (лица, подавшего возражение), а также использование товарного знака, взыскать в пользу ООО «ИНЖЕКТ» (лица, подавшего возражение) компенсацию;

- указанное решение было отменено, за исключением требований о прекращении использования сходного фирменного наименования, решения судов имеют преюдициальное значение для данного спора;

- правообладатель не препятствует деятельности лица, подавшего возражение, которое, в свою очередь, намеренно вводит потребителей (потенциальных клиентов) в заблуждение относительно правообладателя, что является злоупотреблением правом;

- 13 августа 2007 года Николаев К.А., намеренный создать юридическое лицо с наименованием «ИНЖЕКТ», заключил договор на разработку фирменного стиля

будущего юридического лица, который впоследствии был зарегистрирован в качестве оспариваемого товарного знака;

- упомянутый договор не был сохранен ни Николаевым К.А., ни исполнителем договора (Зыряновым Ю.С.), поэтому стороны восстановили его, подписав его в той редакции, в которой он был заключен 13.08.2007, что дало суду возможность изучить условия договора в письменной форме;

- в логотипе использовано изображение ротора угледобывающего комбайна, так как Николаев К.А. ранее работал в этой области;

- наименование «ИНЖЕКТ» выбрано как производное от наименования планируемой деятельности организации: «производство специальных инъекционных работ» (injekt-инжект);

- лицо, подавшее возражение, намеренно вводит потребителей в заблуждение о ведении им активной деятельности;

- наличие факта регистрации лица, подавшего возражение, в ЕГРЮЛ не является достаточным основанием для удовлетворения возражения, что следует из сложившейся практики (например, решения Роспатента от 13.02.2018 по заявке № 2014739045 и от 25.01.2018 по заявке № 2014732415).

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 541432.

К отзыву приложены следующие материалы:

(29) решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2017 по делу № А40-173248/16;

(30) постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2017 по делу № А40-173248/16;

(31) постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2017 по делу № А40-173248/16;

(32) решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2017 по делу № А40-173248/16;

(33) постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 по делу № А40-173248/16;

(34) копия письма ООО «СИДАЛ ГРУПП» от 25.01.2017;

(35) копия письма компании «Геометрия» от 24.01.2017;

(36) копия договора № 1 от 13.08.2007 между Николаевым К.А. и Зыряновым Ю.С.;

(37) распечатка заключения коллегии по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «UltraDent» по свидетельству № 576680;

(38) распечатка <https://injekt.ru>;

(39) распечатка <http://injekt-msk.ru>.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 23.04.2018, лицом, подавшим возражение, представлены следующие дополнительные материалы:

(40) копия Требования о созыве внеочередного собрания участников от 11.10.2011;

(41) копия письма ООО «ИНЖЕКТ» от 13.05.2011;

(42) результаты поиска в системе Яндекс по запросу «инъекционный насос»;

(43) фотографии выставочных стендов, листовки;

(44) статья «Инъекционная технология «ИНЖЕКТ», опубликованная в издании «Дороги», № 4, март 2008 г.;

(45) копия письма Minova CarboTech GmbH;

(46) копия письма ООО «Фрэшкуб» от 01.09.2015;

(47) копии дипломов, 2008, 2009 гг.;

(48) копия протокола № 4/09 от 14.12.2009 заседания Экспертной комиссии по новой технике, применяемой в московском строительстве;

(49) перечень объектов, на которых проводились работы и применялись материалы ООО «ИНЖЕКТ»;

(50) копия сертификата участника выставки «CityBuild. Строительство городов», 2010 г.;

(51) распечатки переписки по электронной почте.

Правообладателем дополнительно представлено:

(52) определение УФАС по г. Москве от 06.10.2016 о приостановлении производства по делу № 1-14-1207/77-16.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (26.12.2013) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя упомянутый выше Кодекс (без учета изменений, внесенных Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименований или обозначений) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе признаков, изложенных в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным, включает словесные элементы «ИНЖЕКТ» и «ГРУППА КОМПАНИЙ». Изобразительная часть знака выполнена над словесными элементами. Слова «ГРУППА КОМПАНИЙ» являются неохранными элементами товарного знака. Правовая охрана предоставлена товарному знаку в сером, черном, желтом и оранжевом цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 07, 17 и 37 классов МКТУ.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 541432 оспаривается ООО «ИНЖЕКТ» по основаниям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

По указанному основанию лицо, подавшее возражение, противопоставляет товарному знаку по свидетельству № 541432 фирменное наименование – ООО «ИНЖЕКТ», право на которое в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ (28) возникло 11.12.2007, то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (26.12.2013).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, и правообладатель являлись участниками спорных правоотношений по поводу обозначений «ИНЖЕКТ»/«ИНЖЕКТ-ЦЕНТР»/«ГРУППА КОМПАНИЙ ИНЖЕКТ» в составе

фирменных наименований и доменных имен, а также товарного знака, что следует из решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-173248/16 (27).

Изложенные обстоятельства позволяют коллегии усмотреть заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения и оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 541432.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сопоставляемые средства индивидуализации обладают высокой степенью сходства, поскольку собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица (ИНЖЕКТ) является фонетически и семантически тождественным словесному элементу «ИНЖЕКТ» оспариваемого товарного знака. При этом словесный элемент «ИНЖЕКТ» является основным в комбинированном товарном знаке, поскольку именно на словесном элементе акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения в целом, а словосочетание «ГРУППА КОМПАНИЙ» является неохраняемым элементом, поэтому не влияет на индивидуализирующую способность рассматриваемого товарного знака.

Правообладателем справедливо отмечено, что «наличие факта регистрации лица, подавшего возражение, в ЕГРЮЛ не является достаточным основанием для удовлетворения возражения». В этой связи коллегией была исследована деятельность лица, подавшего возражения с целью анализа ее однородности по отношению к товарам и услугам, перечисленным в свидетельстве № 541432.

Факт осуществления деятельности лицом, подавшим возражение, в период, предшествующий 26.12.2013 (дата приоритета оспариваемого товарного знака), подтверждается представленными с возражением договорами (7), товаросопроводительными документами (15), прайс-листом (13), копией банковской выписки (19), подтверждающей движение денежных средств по счету компании, в том числе за строительные материалы, герметики.

Так, из совокупности представленных с возражением документов усматривается, что в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого

товарного знака, лицо, подавшее возражение, выступало в гражданском обороте под своим фирменным наименованием при осуществлении деятельности, связанной с поставкой, в частности, следующих товаров: насос HP-60 ZD, герметик Carbolan, пакер, насос MAN 1000, смола CarboCrackSeal H, смола CarboStop.

Согласно сведениям из прайс-листа компании (13), датированного ранее приоритета оспариваемой регистрации, товар «пакер» представляет собой комплектующее для инъекционного оборудования, герметики и смолы являются сопутствующими инъекционными материалами, применяемыми при использовании технологии инъектирования, осуществляемой с помощью насосов (инъекционное оборудование) и заключающейся в инъектировании под давлением составов на полиуретановой, эпоксидной и цементной основах, а также акрилатных гелей в строительные конструкции.

При этом согласно письму компании Minova CarboTech GmbH от 14.04.2009 (6) лицо, подавшее возражение, с 2008 года является дилером компании Minova CarboTech GmbH, при этом отмечается, что специалисты компании «ИНЖЕКТ» прошли необходимое теоретическое и практическое обучение по применению гидроизоляционных материалов производства компании Minova CarboTech GmbH.

При этом последующим письмом от 21.11.2016 (17) компания Minova CarboTech GmbH подтверждает актуальность совместной работы на указанную дату, в том числе отмечено, что в 2015-2016 гг. ООО «ИНЖЕКТ» выполнен ряд объектов, показав эффективность и преимущества выбранных технологий, что опровергает доводы правообладателя об отсутствии деятельности лицом, подавшего возражение, после 23.06.2015.

Представленные с возражением договоры и платежные документы (21)-(25) также иллюстрируют факт продолжения лицом, подавшим возражение своей деятельности после 23.06.2015.

Следует отметить, что представленным с возражением решением Арбитражного суда г. Москвы (27) были отклонены доводы ответчиков (правообладателя и ООО «Инжект» (ИНН 7715882392)) об отсутствии фактического ведения лицом, подавшим возражение, какой-либо экономической деятельности

ввиду противоречия их фактическим доказательствам (договоры выполнения работ, оказания услуг представлены в материалы дела). Указанное решение суда было отменено последующими инстанциями только в части результата рассмотрения требований о взыскании с ответчиков компенсации (см. постановления Девятого арбитражного апелляционного суда и Суда по интеллектуальным правам (31), (33)).

Таким образом, лицо, подавшее возражение, длительный период времени, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака, осуществляло и продолжало осуществлять после регистрации оспариваемого товарного знака деятельность, связанную с поставками и применением материалов и оборудования, предназначенных для проведения гидроизоляционных работ путем инъектирования в рамках сотрудничества с компанией Minova CarboTech GmbH.

Что касается однородности товаров и услуг, в отношении которых оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 541432, и деятельности ООО «ИНЖЕКТ», коллегией установлено следующее.

Область деятельности лица, подавшего возражение, доказанная материалами возражения, касается реализации товаров, необходимых для проведения работ по инъектированию, технология которых подразумевает квалификацию специалистов и применение специализированного оборудования и материалов, что приводит к тесной взаимосвязи товаров и услуг, оказываемых с помощью этих товаров.

Ввиду указанного товары 07 класса МКТУ оспариваемой регистрации, представляющие собой насосы, однородны деятельности, связанной с поставками насосов третьим лицам и применением их при осуществлении инъектирования.

Все товары 17 класса МКТУ, перечисленные в перечне свидетельства № 541432, представляют собой изоляционные материалы, имеющие один вид, назначение, круг потребителей с изоляционными материалами, применяемыми лицом, подавшим возражение, при проведении инъектирования, поставки которых осуществлялись лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемой регистрации.

При анализе однородности услуг 37 класса МКТУ оспариваемой регистрации и деятельности лица, подавшего возражение, коллегия учитывала, что однородными

могут быть признаны между собой товары и услуги, в случае возможности возникновения у потребителя представления о происхождении этих товаров и услуг из одного коммерческого источника.

В данном случае, дополнительные пояснительные материалы (48) свидетельствуют о том, что деятельность по инъектированию представляет собой комплексную систему для устройства гидроизоляции заглубленных конструкций жилых и производственных зданий, сооружений, тоннелей, коллекторов, деформационных и рабочих швов, остановки активного водопритока, склеивания и структурного упрочнения конструкций, и соотносится с услугами 37 класса МКТУ (в частности, строительство, ремонт). Применение специализированного оборудования для проведения инъектирования обуславливает вероятность отнесения к одному коммерческому источнику предлагаемых к продаже специализированных товаров и оказываемых при помощи этих товаров услуг по инъектированию. При этом товары «насосы» являются специальным оборудованием, поэтому при индивидуализации услуг «строительство, ремонт, установка оборудования» 37 класса МКТУ товарным знаком, включающим словесный элемент «ИНЖЕКТ», являющийся охраняемым фирменным наименованием лица, подавшего возражение, существует вероятность возникновения у потребителя представления о происхождении этих товаров и услуг из одного коммерческого источника.

Таким образом, анализ совокупности представленных материалов позволил



установить несоответствие регистрации товарного знака « » по свидетельству № 541432 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров и услуг 07, 17 и 37 классов МКТУ.

В отношении доводов сторон об обстоятельствах, связанных с созданием логотипа, зарегистрированного в качестве оспариваемого товарного знака, необходимо отметить, что возражение, поступившее 15.12.2017, обосновано доводами о несоответствии оспариваемой регистрации положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса. Рассмотрение вопроса, связанного с возникновением исключительных прав на логотип как объект авторских прав, выходит за рамки поданного возражения.

Что касается доводов правообладателя о том, что действия лица, подавшего возражение, являются злоупотреблением правом, то они не могут быть оценены в силу отсутствия в распоряжении коллегии актов судебного или антимонопольного органов об установлении данных обстоятельств.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.12.2017, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 541432 недействительным полностью.