

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.02.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Хлебный дом» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023785437, при этом установила следующее.

Обозначение «**Домашний**» по заявке №2023785437 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 11.09.2023 на имя заявителя для индивидуализации товаров 30 класса Международной классификации товаров и услуг МКТУ (далее - МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 25.11.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ. Основанием для принятия решения Роспатента явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что заявленное обозначение имеет определённое семантическое значение:

«Домашнее<sup>1</sup>» - относящееся к дому; производимое на дому, приготовленный дома, в своем хозяйстве (не покупной). Вследствие чего, заявленное обозначение в целом является неохраноспособным в отношении заявленных товаров 30 класса МКТУ, поскольку представляет собой указание на свойства товаров.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, указав, что он входит в крупный хлебопекарный холдинг - Холдинг Коломенский, является одним из крупнейших хлебобулочных производств в Санкт-Петербурге и Москве, его целью является именно массовое, а не штучное производство хлеба, в отношении которого заявленное обозначение приобрело различительную способность, поскольку заявителем на протяжении 15 лет производится хлебобулочная продукция под спорным обозначением, хорошо узнаваемая потребителем.

В 2020 году батон «Домашний» бренда «Хлебный дом» (до 12.04.2022 ООО «Хлебный дом» называлось ООО «Фацер») участвовал в конкурсе на лучший батон Петербурга и занял почётное 2-е место. За период с 2023 года по октябрь 2024 года батон «Домашний» и хлеб «Домашний» поставлялись более, чем в 20 регионов Российской Федерации, стоимость поставленного товара за этот период превысила 10 миллионов рублей.

Заявитель обращает внимание, что на стадии экспертизы им было получено письмо-согласие от правообладателя противопоставленных товарных знаков

«» по свидетельству №676167 и «» по свидетельству №716830, которое было учтено при принятии решения по настоящей заявке, при этом в состав противопоставленных товарных знаков входит спорный словесный элемент, которому предоставлена правовая охрана. По мнению заявителя, при принятии решения по рассматриваемой заявке административному органу необходимо соблюдать единообразие правовых подходов, а также законные ожидания заявителя по регистрации его товарного знака, который предпринял соответствующие действия по преодолению препятствий для предоставления ему правовой охраны.

<sup>1</sup> см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/792686>.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак для таких заявленных товаров 30 класса МКТУ.

В качестве иллюстрации своих доводов заявитель представил следующие документы:

- сведения об участии в конкурсе на лучший батон Петербурга;
- справка о реализации продукции.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия сочла приведенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты (11.09.2023) поступления заявки №2023785437 правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной

подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное словесное обозначение «**Домашний**» по заявке №2023785437 с приоритетом от 11.09.2023 выполнено стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита.

Единственный входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «Домашний» является лексической единицей русского языка. В соответствии с определением, приведенным в Толковом словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой<sup>2</sup>, спорное слово означает «относящийся к дому, к семье, частному быту». В Толковом словаре Д.Н. Ушакова<sup>3</sup>, в частности, приводятся такие значения слова «домашний» как «относящийся к дому» и «приготовленный дома, не

---

<sup>2</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/50962>.

<sup>3</sup> <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/792686>.

покупной». В Толковом словаре русского языка Д.В. Дмитриева<sup>4</sup> словом «домашний» называется то, что связано с чьем-либо домом или происходит у кого-либо в доме, а также кушанье, напиток, которые приготовлены дома, а не куплены в магазине.

Исходя из правоприменительной практики<sup>5</sup>, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится, в частности, в отношении конкретных товаров, для которых представлена или испрашивается охрана товарного знака.

Так, обозначение по заявке №2023785437 заявлено на регистрацию в отношении таких товаров 30 класса МКТУ как «хлеб; хлебобулочные изделия».

Как следует из ГОСТ 32677-2014 «Изделия хлебобулочные. Термины и определения», к хлебобулочным изделиям относятся хлеб, булочное изделие, мелкоштучное булочное изделие, изделие пониженной влажности, пирог, пирожок, пончик. Кроме того, согласно толковым словарям русского языка слово «хлеб»<sup>6</sup> трактуется как продукт, который выпекается из пшеничной или ржаной муки.

Следует указать, что слово «Домашний» применительно к хлебу хлебобулочным изделиям не требует рассуждений и домысливания, а вызывает очень четкие и определенные представления о том, что названная продукция, изготовлена кустарным способом в домашних условиях.

При этом необходимо указать, что довод заявителя о том, что домашнее производство продуктов питания, в частности, выпечка хлеба и его дальнейшая реализация имеет распространение в гражданском обороте, в том числе благодаря появлению различных фермерских хозяйств, где продукция производится в домашних условиях без применения промышленных консервантов, приобретает популярность у потребителя<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/1089/домашний?ysclid=m9wqyuhvvx959537956>.

<sup>5</sup> Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

<sup>6</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/5755/хлеб>, Толковый словарь русского языка Дмитриева, Д.В. Дмитриев, 2003

<sup>7</sup> <https://fermazapoved.ru/catalog/kulinariya/khleb-domashniy-0-5-kg/?ysclid=m9zyabnsr6327430845;>

В сети Интернет приводятся ссылки на различные рецептуры изготовления хлебобулочных изделий под наименованием «Домашний»<sup>8</sup>.

Учитывая определенную семантику заявленного обозначения, можно сделать вывод, что для приведенных в перечне заявки №2023785437 товаров 30 класса МКТУ заявленное обозначение воспринимается в качестве описательной характеристики товара, указывая на его вид и его свойства.

Между тем, исходя из доводов возражения, заявитель полагает, что производимая им продукция, а именно батон «Домашний», давно вводится в гражданский оборот, и тем самым спорное обозначение имеет различительную способность в качестве средства индивидуализации ООО «Хлебный дом».

В этой связи коллегией было принято во внимание, что заявитель действительно является производителем хлебобулочной продукции промышленным способом, т.е. не в домашних условиях. Однако хлеб с наименованием «Домашний» имеется в ассортименте продукции и иных хлебокомбинатов.

Так, например, введение в гражданский оборот хлеба «Домашний», например, осуществляют ЗАО «Вологодский хлебокомбинат»<sup>9</sup>, ООО «БУЛАНЖЕ ПРОФЕССИОНАЛЬ РУСЬ» через торговую сеть «ВКУСВИЛЬ»<sup>10</sup>, ПК «Хлебнаш» через торговую сеть «ПЕРЕКРЕСТОК»<sup>11</sup>.

Целесообразно при этом обратить внимание, что обозначения, «описательные» по существу, должны быть свободными для использования всеми производителями этого вида продукции в гражданском обороте.

Таким образом, для товаров 30 класса МКТУ, содержащихся в перечне рассматриваемой заявки, заявленное обозначение «Домашний» признается не обладающим различительной способностью.

Таким образом, принимая во внимание неохраноспособность спорного обозначения, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения поступившего возражения и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

---

<https://eco harmony.ru/catalog/fermerskie-produkty/hleb-i-domashnyaya-vypechka/>.

<sup>8</sup> <https://1000.menu/catalog/xleb?ysclid=m9zzccpn426739685>, <https://povar.ru/list/hleb/>.

<sup>9</sup> <https://volhleb.ru/production/31/?ysclid=m9zysg7lvy951855191>.

<sup>10</sup> <https://vkusvill.ru/goods/khleb-domashniy-na-zakvaske-s-sem-lna-narezka-83512.html>.

<sup>11</sup> <https://www.perekrestok.ru/cat/243/p/hleb-hlebnas-domasnj-psenicnyj-podovyj-cast-izdelia-narezka-1-sort-275g-3640858>.

Что касается приведенного в возражении довода о необходимости соблюдения принципа правовой определенности при регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в связи с наличием зарегистрированных товарных знаков

«» по свидетельству №676167 и «» по свидетельству №716830, в составе которых присутствует словесный элемент «Домашний», то необходимо указать на то, что согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, применение принципа правовой определенности не предполагает отхода от общеправовых принципов законности и разумности, в связи с чем безусловное следование ранее выраженной правовой позиции даже в случае, если она не соответствует требованиям закона и иных нормативных правовых актов, вступает в противоречие с этими принципами (см. например, решение от 14.02.2022 по делу №СИП-1173/2021).

В этой связи следует указать на наличие зарегистрированных для продуктов

питания товарных знаков «» (свидетельство №529966), «» по свидетельству №316636, «» по свидетельству №902917,

«» по свидетельству №475857, в которых словесный элемент «Домашний» указан в качестве неохраняемого.

Таким образом, в отсутствие единобразия выводов при экспертизе товарных знаков со словесным элементом «Домашний», не представляется возможным говорить о том, что административным органом был нарушен принцип законных ожиданий заявителя по возможности регистрации его товарного знака для однородных товаров, в том числе с учетом получения письма-согласия от правообладателя товарных знаков по свидетельствам №676167, №716830.

Резюмируя все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, в силу наличия вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, коллегия не усматривает причины для отмены оспариваемого решения Роспатента и удовлетворения поступившего возражения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:  
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.02.2025, оставить в силе решение Роспатента от 25.11.2024.**