

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.09.2021, поданное ООО «СПАР Миддл Волга», г.Нижний Новгород (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 764000, при этом установлено следующее.

ЛЕПИМ и ВАРИМ

Оспариваемый товарный знак «Свежие-пельмени» по заявке № 2019730347, поданной 21.06.2019, зарегистрирован 25.06.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 764000 на имя ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ «МОЛОДЫЕ И КРАСИВЫЕ», Москва (далее – правообладатель) в отношении услуг 39, 40 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 14.09.2021 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству № 764000 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- согласно сведениям из ЕГРЮЛ основными видами деятельности лица, подавшего возражение, являются, в частности, торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачные изделия в неспециализированных магазинах; торговля оптовая прочими пищевыми продуктами; производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения; производство сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, производство мучных кондитерских изделий, тортов, пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения; деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания;

- лицо, подавшее возражение, по лицензии от нидерландской компании SPAR International B.V. развивает сеть из 100 розничных магазинов различного формата под торговыми наименованиями SPAR, EUROSPAR, SPAR EXPRESS в 14 регионах России;

- особенностью формата розничных магазинов SPAR является высокая доля отделов кулинарии, где потребителям предлагаются к продаже свежеприготовленные продукты питания, готовые блюда или полуфабрикаты собственного производства. Потребителям предлагаются отделы мясных изделий, салатов, пиццы и шаурмы,пельменей;

- правообладатель оспариваемого товарного знака обратился с претензией к лицу, подавшему возражение, в связи с использованием последним при маркировке продуктов питания собственного производства (пельменей) словесных элементов «ЛЕПИМ. ВАРИМ» ввиду предполагаемого нарушения исключительных прав правообладателя с требованием о прекращении нарушения исключительных прав на оспариваемый товарный знак и выплате компенсации;

- правообладатель оспариваемой регистрации подал к лицу, подавшему возражение, иск о защите исключительных прав на оспариваемый товарный знак, который рассматривается в Арбитражном суде Нижегородской области;

- на основании изложенных обстоятельств лицо, подавшее возражение, заинтересовано в подаче настоящего возражения, поскольку оспариваемая регистрация напрямую затрагивает интересы ООО «СПАР Миддл Волга» в сфере предпринимательской деятельности и препятствует ведению им хозяйственной деятельности;

- лицо, подавшее возражение, доказало законный интерес в подаче рассматриваемого возражения;

- в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «ЛЕПИМ И ВАРИМ» занимает центральное положение, акцентирует на себе внимание потребителей за счет пространственного расположения, крупного размера и простого легко читаемого шрифтового исполнения, в связи с чем является доминирующим и выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака;

- неохраняемый словесный элемент «Свежие пельмени» рассматривается в неразрывной связи со словесным элементом «ЛЕПИМ И ВАРИМ», образует грамматически и семантически связанное предложение русского языка с единой целью высказывания;

- изобразительные элементы в рассматриваемом знаке в виде прямой линии носят очевидно вспомогательный характер, не оказывают влияния на восприятие его словесных элементов и служат средством его оформления (простого подчеркивания);

- семантическое значение, заложенное в анализируемой фразе, понятно среднему российскому потребителю без необходимости домысливания и вне зависимости от контекста употребления как прямое указание на способ производства (лепки) и приготовления (варки) определенного широко известного пищевого продукта (пельменей);

- таким образом, анализируемая фраза прямо указывает на товар (пищевой продукт), способы его производства и приготовления, а также на сопутствующие услуги по приобретению и употреблению такого пищевого продукта;

- оспариваемые услуги 39 класса МКТУ являются сопутствующими услугам, связанным с реализацией продуктов питания и услугами общественного питания;

- оспариваемый товарный знак, содержащий элементы «ЛЕПИМ И ВАРИМ Свежие пельмени», является описательной характеристикой для услуг 39 класса МКТУ и не обладает различительной способностью;

- оспариваемые услуги 40 класса МКТУ «замораживание пищевых продуктов; консервирование пищевых продуктов и напитков; копчение пищевых продуктов; помол муки; размалывание» не подразумевают лепку и варку продукции, в связи с чем являются ложными и способны ввести потребителя в заблуждение относительно вида услуг;

- Роспатентом на имя различных правообладателей зарегистрированы следующие товарные знаки, в которых словесные элементы исключены из правовой охраны, поскольку указывают на вид оказываемых услуг и/или способ их оказания:

«», «», «» по свидетельствам №№775526, 495661, 709722.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №764000 недействительным в отношении услуг 39 класса МКТУ «транспортировка; упаковка и хранение товаров; доставка товаров; доставка товаров, заказанных по почте; расфасовка товаров; упаковка товаров; услуги курьеров [доставка товаров]; хранение товаров», услуг 40 класса МКТУ «замораживание пищевых продуктов; консервирование пищевых продуктов и напитков; копчение пищевых продуктов; помол муки; размалывание».

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- выписка из ЕГРЮЛ (1);
- сведения о деятельности лица, подавшего возражение (2);
- претензия от 08.06.2021 от правообладателя оспариваемого товарного знака (3);

- Определение Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-26747-2021 (4);
- статья из Энциклопедического словаря, 2009, Академик (dic.academic.ru) (5);
- статья из Словаря многих выражений, 2014, Академик (dic.academic.ru) (6);
- статья из Толкового словаря русского языка Д.В.Дмитриева, 2003, Академик (dic.academic.ru) (7);
- статья из Малого академического словаря (М.1957-1984: Институт русского языка Академия наук СССР. Евгеньева А.П.) - Академик (dic.academic.ru) (8);
- статья из Большого толкового словаря русских глаголов (М. АСТ-Пресс Книга, 2009) - Академик (dic.academic.ru) (9);
- статьи из Толкового словаря Ефремовой (Т.Ф. Ефремова. 2000) - Академик (dic.academic.ru) (10);
- статья из Большого лингвострановедческого словаря (М.: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, АСТ-Пресс, 2007) Академик (dic.academic.ru) (11);
- статья из Большого толкового словаря русских существительных. АСТ-Пресс Книга. Бабенко. 2009 (Академик (dic.academic.ru) (12);
- сведения о товарных знаках по свидетельствам №№775526, 495661, 709722 (13);
- исковое заявление от 17.08.2021 по делу А43-26747/2021 (14);
- письменные пояснения и возражения Истца от 11.10.2021 по делу А43-26747/2021 (15);
- протокол осмотра письменных доказательств от 21.06.2021г. (16);
- заявления правообладателя в ГУ МВД России по г. Москве от 18.02.2021, от 07.06.2021 (17);
- отказ ГУ МВД России по г. Москве в возбуждении дела от 11.05.2021 (18);
- кассовые чеки ООО Спар Миддл Волга, образцы упаковки продукции из материалов иска по делу А43-26747/2021 (19);
- возражения ФНИСЦ РАН на рецензию АНО «Левада-центр» от 10.12.2021 (20).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №764000, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения и дополнения к нему, доводы которого сводятся к следующему:

- при восприятии товарного знака внимание потребителей фокусируется на словосочетании «ЛЕПИМ и ВАРИМ», поскольку данный элемент занимает доминирующее положение ввиду выделения его размером и характером шрифта, подчеркиванием;

- неохранные элементы «Свежие», «Пельмени», которые имеют другой шрифт и значительно меньше по размеру, не должны учитываться при анализе различительной способности элемента «ЛЕПИМ и ВАРИМ»;

- слова «ЛЕПИМ и ВАРИМ» в силу их множества значений могут относиться как к сфере искусства, приготовления еды, так и к промышленной сфере, в результате чего потребителю нужны дополнительные рассуждения и домысливания для определения относительно его значения, в связи с чем обозначения не могут однозначно восприняты потребителем как описывающие конкретные услуги;

- обозначение «ЛЕПИМ и ВАРИМ» ни прямо, ни косвенно не указывает на услуги по хранению, упаковке, транспортировке товаров третьих лиц, поэтому будет восприниматься потребителями как имеющее фантазийный характер;

- действия по лепке и варке еды лишь потенциально можно было бы отнести к способам производства конкретных товаров, вследствие чего они могли бы являться описательными лишь для товарных классов МКТУ, но не в отношении услуг;

- лицо, подавшее возражение, не имеет законного интереса в прекращении правовой охраны товарного знака, следовательно, не является заинтересованным;

- полисемичность словесных элементов «ЛЕПИМ и ВАРИМ» не позволяет прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью в отношении услуг 40 класса МКТУ, связанных с обработкой пищевых продуктов;

- оспариваемый товарный знак обладал различительной способностью на дату приоритета заявки и на дату подачи возражения, что подтверждается отчетом

ФНИСЦ РАН.

На основании изложенного правообладателем изложена просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №764000.

К материалам дела были приложены следующие материалы:

- отзыв на исковое заявление лица, подавшего возражение, по делу № А43-26747/2021 (21);

- заключение № 137-2021 от 02 ноября 2021г. ФГБУ «Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук» Лаборатория социологической экспертизы (22);

- протокол осмотра доказательств от 02.11.2021 года, составленный нотариусом города Москвы Швец А.Г. (23);

- пояснительная записка к протоколу осмотра доказательств ФГБУ «Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук» Лаборатория социологической экспертизы (24);

- пояснительная записка к CD-диску и ссылке на файл с контрольными аудиозаписями, результаты которых представлены в заключении №137-2021 от 02.11.2021 «Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук» Лаборатория социологической экспертизы (25).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.06.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу

31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящих только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно положению пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Согласно представленным сведениям из ЕГРЮЛ (1) основными видами деятельности лица, подавшего возражение, являются, в частности, оптовая и розничная торговля пищевыми продуктами, производство хлеба и мучных изделий, сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения, а также деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов питания.

Лицо, подавшее возражение, осуществляет маркировку товаров (пельменей) собственного производства обозначением «Лепим и варим» (2).

Правообладатель оспариваемой регистрации предъявил претензию (3) лицу, подавшему возражение, прекратить использование обозначения «ЛЕПИМ. ВАРИМ» при маркировке продуктов питания собственного производства ввиду нарушения исключительных прав правообладателя на серию товарных знаков, включающих словесные элементы «ЛЕПИМ И ВАРИМ», «ЛЕПИМ И ЖАРИМ».

Кроме того, между правообладателем оспариваемого товарного знака и лицом, подавшим возражение, существует судебный спор (4, 14-16) о запрете использовать обозначение, содержащее словесные элементы «Лепим и Варим» и «Пельмени ЛепимВарим», сходные до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№586449, 644097, 644098, 644099, 764000, 764001, 761660 в отношении услуг, в том числе общественного питания, закусочных, кафе, кафетериев, ресторанов, столовых, услуг по приготовлению блюд и доставке их на дом, по обеспечению пищевыми продуктами и напитками, при производстве пельменей и реализации полуфабрикатов, осуществлении упаковки, хранения товаров, расфасовка товаров, упаковки товаров, замораживание пищевых продуктов, при маркетинге, обновлению рекламных материалов, презентации товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи, публикации рекламных текстов, распространении рекламных материалов, рекламе в компьютерной сети.

Кроме того, правообладателем были поданы заявления в ГУ МВД России по г.Москве о привлечении лица, подавшего возражение, к административной ответственности за незаконное использование товарных знаков, принадлежащих ООО «Инвестиционная компания «Молодые и Красивые» (17-19).

Таким образом, на основании перечисленных выше документов коллегия пришла к выводу о том, что ООО «СПАР Миддл Волга» следует признать заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 764000.

Оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение

ЛЕПИМ и ВАРИМ
« Свежие-пельмени », в котором содержатся словесные элементы «ЛЕПИМ И ВАРИМ», выполненные на одной строке буквами русского алфавита стандартным жирным шрифтом, под которыми размещены словесные элементы «Свежие пельмени», соединенные горизонтальной чертой. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 39, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Следует указать, что в оспариваемом товарном знаке словесные элементы «ЛЕПИМ И ВАРИМ» занимают доминирующее положение, обращают на себя в первую очередь внимание потребителей, поскольку выделены жирным шрифтом, имеют более крупный размер по сравнению со словесным элементом «Свежие пельмени», в связи с чем выполняют индивидуализирующую функцию товарного знака. В свою очередь словесные элементы «Свежие пельмени» являются неохраняемыми, ввиду чего не могут являться сильными элементами обозначения, а изобразительный элемент в виде горизонтальной черты, является не оригинальным и не оказывает решающего значения в восприятии обозначения в целом.

В отношении мотивов возражения о том, что входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «ЛЕПИМ И ВАРИМ», для услуг 39 класса МКТУ является описательным (пункт 1 (3) статьи 1483 Кодекса), а для услуг 40 класса МКТУ является ложным и способен ввести потребителя в заблуждение относительно вида услуг (пункт 3 (1) статьи 1483 Кодекса), коллегия указывает следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что оспариваемый товарный знак содержит в своем составе словесные элементы «ЛЕПИМ И ВАРИМ», которые указывают на вид товаров, способ производства (лепки) и приготовления (варки) пищевых продуктов.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что словесные элементы «ЛЕПИМ И ВАРИМ» имеют следующие значения:

- «Лепим» от слова «лепить» - 1. кого (что). Делать изображение, сооружать из пластического, мягкого материала. Лепить из глины. Лепить соты; 2. что. То же, что приклеивать (разг.). Лепить марки на конверты; 3. (1-ое лицо и 2-е лицо не употр.). С силой бить, залепляя, забрасывая (разг.). Снег лепит в окна.; совер. вылепить, -плю, -пишь; -пленный (к 1 знач.), налепить, -леплю, -лепишь; -лепленный (ко 2 знач.), слепить, слеплю, слепишь; слепленный (к 1 знач.) и залепить, -лепит; -лепленный (к 3 знач.); сущ. лепка, -и, жен. (к 1 знач.); прил. лепной, -ая, -ое (к 1 знач.). Лепные работы (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.);

- “Варим” от слова “варить” - 1. Приготавливать (пищу) кипячением, а также вообще готовить (в 4 знач.). В. суп. В. обед; 2. Держа в кипятке, делать готовым для еды. В. картофель, яйца; 3. Подвергать обработке кипячением; изготавливать при помощи кипячения, плавления. В. масло. В. мыло. В. сталь; 4. То же, что сваривать (во 2 знач.). В. швы.; Голова (котелок) варит (прост.) хорошо соображает; Желудок варит перерабатывает пищу; совер. сварить, сварю, сваришь; сваренный; сущ. варка, -и, жен. (к 1, 2 и 3 знач.) и варение, -я, ср. (к 1, 2 и 3 знач.); прил. варочный, -ая, -ое (к 3 и 4 знач.; спец.). В. Цех (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992).

Таким образом, многозначность обеих анализируемых лексических единиц русского языка приводит к тому, что для установления семантики данных элементов, соединенных между собой союзом “и”, среднему российскому потребителю необходимы будут дополнительные рассуждения и домысливания.

Словесные элементы «ЛЕПИМ И ВАРИМ» в контексте со словесными элементами “свежие пельмени” могут наводить на мысль о том, что они относятся к способу производства и приготовлению товара “пельмени”. При этом, оспариваемые услуги 39 класса МКТУ «транспортировка; упаковка и хранение товаров; доставка товаров; доставка товаров, заказанных по почте; расфасовка товаров; упаковка товаров; услуги курьеров [доставка товаров]; хранение товаров», в отношении которых лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны, предназначены для осуществления оказания услуг по хранению, упаковке, перевозке товаров для третьих лиц и не имеют ничего общего со способом приготовления и производством продуктов питания.

В этой связи следует констатировать, что словесные элементы «ЛЕПИМ И ВАРИМ» оспариваемого товарного знака не являются описательными по отношению к услугам 39 класса МКТУ, не указывают на вид, способ производства и приготовления продуктов, а будут восприниматься потребителями как носящие фантазийный характер.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №764000 не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, является неубедительным.

В отношении оспариваемых услуг 40 класса МКТУ «замораживание пищевых продуктов; консервирование пищевых продуктов и напитков; копчение пищевых продуктов; помол муки; размалывание» рассматриваемый товарный знак будет семантически нейтральным, поскольку для того, чтобы у потребителя сформировались ложные или способные ввести потребителей в заблуждение относительно вида и назначения услуг ассоциации, ему понадобятся дополнительные рассуждения и домысливания.

Таким образом, оспариваемый товарный знак в отношении указанных услуг 40 класса МКТУ не несет ложной или способной ввести потребителя в заблуждение информации, в связи с чем у потребителя при восприятии рассматриваемого обозначения будут формироваться неправдоподобные представления об оказании услуг, то есть будут нейтральными по отношению к ним.

На основании вышеизложенного, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №764000 соответствует положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак является частью серии товарных знаков по свидетельствам №№586449, 764001, 644097, 704806, 644098 правообладателя с элементами «ЛЕПИМ И ВАРИМ», что усиливает правовую позицию охраноспособности спорного элемента.

Резюмируя изложенное, оспариваемый товарный знак обладает различительной способностью и воспринимается как средство индивидуализации правообладателя.

В подтверждении указанных выводов, коллегией было учтено представленное правообладателем товарного знака социологическое исследование (21, 22-25), проведенное Институтом социологии ФНИСЦ РАН, среди потребителей, находящихся в 230 городах Российской Федерации, отражающих экономическую и социально-демографическую структуру взрослого населения России, являющихся потребителями соответствующих услуг 39, 40 классов МКТУ.

В соответствии с результатами проведенного исследования подавляющее большинство опрошенных потребителей считают, что в настоящее время обозначение «ЛЕПИМ и ВАРИМ» в форме шестиугольника (товарный знак №764000) принадлежит одной или разным, но связанным между собой компаниям (73%), а также используется одной или разными, но связанными между собой компаниями (73%). Кроме того, подавляющее большинство опрошенных (70%) могут по обозначению «ЛЕПИМ и ВАРИМ» в форме шестиугольника (товарный знак № 764000) узнать компанию, которая использует его для маркировки своих услуг. Аналогичный результат (был получен и в том случае, когда респондентам задавались ретроспективные вопросы, относящиеся к дате приоритета товарного знака 21.06.2019 (74, 73, 69 % соответственно).

Полученные данные свидетельствуют о восприятии потребителями данного обозначения как средства индивидуализации услуг конкретного лица (группы связанных между собой лиц), а не как описательной характеристики услуг.

Таким образом, на основании представленных результатов социологического опроса можно сделать вывод о том, что товарный знак по свидетельству №764000 обладал как на дату приоритета оспариваемой регистрации, так и на дату подачи возражения различительной способностью в глазах потребителей в отношении услуг 39, 40 классов МКТУ.

Приведенные в отчете ФНИСЦ РАН доказательства (20) не опровергают выводы коллегии о том, что спорный товарный знак обладает различительной способностью в силу его длительного использования правообладателем и ассоциируется потребителями только с ним.

Приведенные лицом, подавшим возражение, примеры регистраций товарных знаков (13), не могут быть приняты во внимание коллегией и учтены при рассмотрении данного возражения, поскольку делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно с учетом всех обстоятельств дела и документов.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №764000 противоречит требованиям пункта 1 (3) и пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №764000.