



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.12.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Текса», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023753764, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке № 2023753764, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.06.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 07 и услуг 37, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 04.12.2023 было принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023753764 в отношении заявленных услуг 42 класса МКТУ. В отношении товаров и услуг 07 и 37 классов МКТУ в регистрации товарного знака отказано на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку в результате экспертизы заявленного обозначения было установлено, что оно сходно до степени смешения со знаком «  » по международной регистрации № 1250903 (дата регистрации: 20.01.2015),

зарегистрированным на имя TYNTECH s.r.o., Чешская Республика, охраняемым на территории Российской Федерации в отношении, в том числе, в отношении однородных товаров и услуг 07, 37 классов МКТУ.

В возражении, поступившем 14.12.2023, заявителем выражено несогласие с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не является сходным с противопоставленным товарным знаком по смысловому признаку сходства словесных обозначений, поскольку слово «TINTEC» образовано от английского слова «tinte», в переводе означающего «оттенок», в то время как словесный элемент «TYNTECH» содержит чешское слово «Тун» (Тын) и имеет прямую отсылку к Чехии (Тынский Храм является одним из самых известных символов чешской столицы);

- заявленное обозначение не является сходным с противопоставленным товарным знаком по звуковому признаку сходства словесных обозначений, поскольку слово «TYNTECH» читается как «ТЫНТЕХ», а слово «TINTEC» читается как «ТИНТЕК»;

- заявленное обозначение не является сходным с противопоставленным товарным знаком с точки зрения визуального восприятия, поскольку изображение окружности в виде нескольких оттенков дополняет словесный элемент, образованный от «TINTE» (англ. «оттенок»), и еще раз указывает потребителю о смысловом значении данного знака;

- заявитель планирует использовать заявленное обозначение для колеровочного оборудования, используемого в лакокрасочной отрасли промышленности;

- заявитель не является конкурирующей организацией чешскому производителю фрезерного оборудования «TYNTECH» (веб-сайт <https://tyntech.cz/>).

- заявленные услуги 37 класса МКТУ относятся к услугам установки, ремонта и технического обслуживания машинного оборудования, перечисленного в перечне товаров 07 класса МКТУ, в связи с чем заявитель просит рассмотреть уточнение в базовом номере 370058 (37 класс МКТУ-12, 2023).

На основании изложенного заявитель просил удовлетворить возражение, изменить оспариваемое решение и зарегистрировать товарный знак «TINTEC» с перечнем товаров и услуг по трем классам: 07 класс МКТУ – «машины для крашения; машины для наполнения бутылок; машины для окрасочных работ; машины разливочные; машины смешивающие; машины фасовочные; мешалки [машины]», 37 класс МКТУ – «установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования», 42 класс МКТУ – «консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по технологическим вопросам; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; разработка программного обеспечения; составление технической документации».

С возражением представлены следующие материалы:

- (1) копия заявки № 2023753764 и материалов экспертизы;
- (2) копия оспариваемого решения Роспатента от 04.12.2023.

Изучив доводы возражения и приложенные к нему материалы, заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.06.2023) поступления заявки № 2023753764 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий об отказе в государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «  » является комбинированным, включает словесный элемент «TINTEC», выполненный заглавными буквами латинского алфавита черного цвета, и изобразительный элемент, представленный в виде неполной окружности, образованной линиями с переходом цвета от сиреневого до кремового. Обозначение испрашивается к регистрации в следующем цветовом сочетании: черный: PANTONE Black 7 C, сиреневый: PANTONE 2572 C, фиолетовый: PANTONE 7446 C, зеленый: PANTONE 7478 C, бежевый: PANTONE 475 C, кремовый: PANTONE 7499 C.

Согласно оспариваемому решению, регистрации обозначения по заявке № 2023753764 в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг 07 и 37 классов МКТУ препятствует знак по международной регистрации № 1250903.

Противопоставленный знак «» по международной регистрации № 1250903 является комбинированным, включает слово «TUNTECH», выполненное заглавными буквами латинского алфавита черного и пурпурного цветов, а также изобразительный элемент в форме окружности, обрамленной двумя незамкнутыми окружностями, выполненными попеременно пурпурным и черным цветом. Правовая охрана данному знаку предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 07 и услуг 35, 37 классов МКТУ, а именно:

07 – «machines for the engineering industry, machine tools, CNC lathes, milling machines (machines), robots (machines), motors (except motors for land vehicles), compressors (machines), conveyors (machines), cranes, hoists, manipulators (machines), tables for machines, racks of machines, parts of industrial machines» / «*станки для машиностроения, металлорежущие станки, токарные станки с ЧПУ, фрезерные станки (станки), роботы (станки), двигатели (кроме двигателей для наземных транспортных средств), компрессоры (станки), конвейеры (станки), краны, подъемники, манипуляторы (станки), столы для станков, стеллажи для станков, детали промышленных машин*»;


35 – «business services, sales of industrial machines in class 7, advertising, marketing, business research, business management and business consulting, business and entrepreneurial information, product demonstrations, secretarial services, word processing, photocopying documents» / «*бизнес-услуги, продажа промышленных машин класса 7, реклама, маркетинг, бизнес-исследования, управление бизнесом и бизнес-консалтинг, деловая и предпринимательская информация, демонстрация товаров, секретарские услуги, обработка текстов, ксерокопирование документов*»;


37 – «assembly, maintenance and repair of machines, installation, maintenance and repair of electronic devices, information on repairs, construction, information about

buildings» / «сборка, техническое обслуживание и ремонт машин, установка, техническое обслуживание и ремонт электронных устройств, информация о ремонте, строительстве, информация о строительстве».

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака на предмет их сходства коллегией установлено следующее.



В заявленном обозначении «», состоящем из изобразительного и словесного элементов, основным является словесный элемент «TINTEC», поскольку он легче запоминается потребителем, именно он в первую очередь способствует осуществлению обозначением индивидуализирующей функции. Изобразительный элемент является второстепенным и не приводит к утрате доминирующего значения слова «TINTEC».

Индивидуализирующая способность знака «» по международной регистрации № 1250903 обусловлена, прежде всего, также его словесным элементом «TYNTECH», поскольку изобразительный элемент является небольшим и не меняет доминирующего значения словесной части.

Слова «TINTEC» и «TYNTECH» характеризуются фонетическим сходством за счет наличия сходного / идентичного (в зависимости от прочтения) состава согласных ([т]/[т'], [н], [т]/[т'], [к]/[кх]) и гласных ([и]/ [ы], [э]) звуков, их одинакового взаимного расположения по отношению друг к другу, одинакового количества слогов.

Предложенные заявителем варианты прочтения словесных элементов «TINTEC», «TYNTECH» не очевидны для среднего российского потребителя, с позиции которого анализируется возможность восприятия сопоставляемых слов. При этом возможность прочтения буквы «Y» латинского алфавита как звука [и] либо как звука [ы] не оказывает существенного влияния на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений в целом, поскольку эти варианты созвучны.



Аналогично, возможность прочтения буквосочетания «СН» латинского алфавита как звука [К], звука [Ч], звука [Х] или созвучия [КХ] также вносит лишь несущественные нюансы в произношение слова в целом.

Российским потребителем, не знакомым с особенностями предложенной заявителем фонетики, слова «TINTEC» и «TYNTECH» могут прочитываться одинаково («ТИНТЭК») или почти одинаково («ТИНТЭК» – «ТИНТЭХ»).

Выявление названных признаков фонетического сходства достаточно для квалификации сравниваемых обозначений сходными по звуковому критерию (пункт 42 (1) Правил).

С точки зрения визуального признака, заявленное обозначение



«» и противопоставленный товарный знак «» содержат разные по исполнению изобразительные элементы, одновременно визуальное их восприятие связывается именно с окружностью, причем незамкнутая окружность используется в обоих случаях. Кроме того, слова «TINTEC» и «TYNTECH» являются сходными за счет использования одинаковых букв одного и того же алфавита, их расположения в одинаковых частях слов, а также схожей общей визуальной длины слов. Вместе с тем критерий общего зрительного впечатления не может быть признан определяющим, поскольку имеющиеся визуальные особенности не позволяют сделать вывод о качественно разном общем впечатлении, формируемом сравниваемыми обозначениями, так как на запоминание их потребителями влияют, прежде всего, их словесные составляющие.

Что касается смыслового признака сравнительной оценки, то необходимо отметить отсутствие в словарных источниках лексических единиц, соответствующих заявленному обозначению (<https://translate.academic.ru/TINTEC/xx/ru/>) и противопоставленному товарному знаку (<https://translate.academic.ru/TYNTECH/xx/ru/>) в том виде, в котором они заявлены на регистрацию / зарегистрированы.

Заявитель полагает, что подлежит учету заложенное им смысловое содержание в слово «TINTEC» в качестве производного от слова «tinte», а также

смысловое содержание слова «TYNTECH», которое сводится к чешскому слову «Туп» (Тын), отсылающему к Тынскому Храму Чехии. Вместе с тем такие смысловые значения субъективны и не очевидны среднему российскому потребителю.

Таким образом, сравниваемые обозначения не имеют очевидной российскому потребителю семантики. Отсутствие смысловых значений сопоставляемых обозначений приводит к превалированию фонетического признака сходства.

Для констатации сходства обозначений в целом наличия сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (пункт 42 Правил), а установленные признаки сходства в достаточной степени обосновывают вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак ассоциируются друг с другом в целом.

Заявитель в своем возражении приводит доводы об отсутствии однородности товаров и услуг, для индивидуализации которых предназначены / используются сравниваемые обозначения.

Вместе с тем коллегия поясняет, что в рамках применения пункта 6 статьи 1483 Кодекса исследованию подлежит однородность тех товаров и услуг, которые приведены в перечнях заявки № 2023753764 и регистрации № 1250903.

Заявленные товары 07 класса МКТУ *«машины для крашения; машины для наполнения бутылок; машины для окрасочных работ; машины разливочные; машины смешивающие; машины фасовочные; мешалки [машины]»* относятся к станкам и оборудованию промышленному. Эти товары по роду и виду однородны товарам 07 класса МКТУ противопоставленной международной регистрации № 1250903 (*«станки для машиностроения, металлорежущие станки, токарные станки с ЧПУ, фрезерные станки (станки), роботы (станки), двигатели (кроме двигателей для наземных транспортных средств), компрессоры (станки), конвейеры (станки), краны, подъемники, манипуляторы (станки), столы для станков, стеллажи для станков, детали промышленных машин»*). Указание области применения станков (для крашения, для окрасочных работ, разливочные,

смешивающие, фасовочные) не меняет вывод об однородности заявленных товаров и товаров противопоставленного перечня, поскольку в противопоставленной регистрации приведены общие (родовые) наименования, в том числе «robots (machines), compressors (machines), conveyors (machines), manipulators (machines)» / «роботы (станки), компрессоры (станки), конвейеры (станки), манипуляторы (станки)», что свидетельствуют о соотношении рассматриваемых товаров как вид-род. При таких обстоятельствах никакая конкретизация области применения станков заявленного перечня не приведет к отсутствию однородности по основным признакам.

Заявленные услуги 37 класса МКТУ «установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования» по своему роду и назначению однородны услугам «assembly, maintenance and repair of machines, installation, maintenance and repair of electronic devices» / «сборка, техническое обслуживание и ремонт машин, установка, техническое обслуживание и ремонт электронных устройств», в отношении которых действует правовая охрана знака по международной регистрации № 1250903. Сравнимые услуги фактически называют идентичную деятельность.

При этом коллегия обращает внимание на широкую формулировку противопоставленных услуг как относящихся к машинам, то есть любому промышленному оборудованию, следовательно, никакая конкретизация области применения станков, в отношении которых могут оказываться испрашиваемые заявителем услуги, заявленного перечня не приведет к отсутствию однородности по основным признакам.

Вышеизложенный анализ свидетельствует о высокой степени однородности товаров и услуг 07 и 37 классов МКТУ сравниваемых перечней. Для оценки вероятности смешения сравниваемых обозначений следует принимать во внимание высокую степень однородности сопоставляемых товаров и услуг (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении Части четвертой Гражданского кодекса Российской

Федерации»).

Как было установлено ранее, сравниваемые обозначения являются сходными в целом, при этом степень однородности заявленных товаров / услуг 07, 37 классов МКТУ и товаров / услуг 07, 37 классов МКТУ противопоставленной регистрации является высокой, следовательно, вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака и несоответствии первого пункту 6 статьи 1483 Кодекса является обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.12.2023, оставить в силе решение Роспатента от 04.12.2023.