


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее 08.12.2023 возражение индивидуального предпринимателя Торосян Галины Алексеевны (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022782353, при этом установила следующее.



Регистрация обозначения «  » в качестве товарного знака по заявке № 2022782353 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 16.11.2022 испрашивалась на имя заявителя в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне заявки, а именно обеспечение временного проживания; услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками.

Решение Роспатента от 28.09.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака было принято на основании его несоответствия требованиям пунктов 1, 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновывается в заключении по результатам экспертизы следующим.

Входящие в состав заявленного обозначения слова «КРАФТ ПЕКАРНЯ» («КРАФТ транслитерация слова «CRAFT» пер. с англ. – «ремесло, мастерство»;

«ПЕКАРНЯ» - предприятие по выпечке хлебных изделий, см Интернет <https://translate.google.ru/>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/152946>, Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992), представляют собой видовое наименование предприятия, указывают на назначение части заявленных услуг 43 класса МКТУ, в связи с чем не обладают различительной способностью и являются неохраняемыми.

Кроме того, поскольку в состав заявленного обозначения входит слово «ПЕКАРНЯ», заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) в отношении части заявленных услуг 43 класса МКТУ (а именно «обеспечение временного проживания»), так как способно ввести потребителя в заблуждение относительно назначения заявленных услуг.

Также в заключении указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с зарегистрированными ранее:

- словесным товарным знаком «АМБАР» по свидетельству № 298112 [1] с приоритетом от 28.09.2004 на имя Общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАРИУМ», 111024, Москва, ул. Душинская, д. 7, стр. 1, каб. 27, в отношении услуг 43 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 43 класса МКТУ;

- комбинированным товарным знаком «АМ БАР» по свидетельству № 430281 [2] с приоритетом от 15.04.2010 на имя Градобоева Валерия Николаевича, 603159, г. Нижний Новгород, ул. Карла Маркса, 38, кв.34, в отношении услуг 43 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 43 класса МКТУ.

См. открытые реестры www1.fips.ru.

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением в поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении, доводы которого сводятся к следующему:

- в своем ответе от 10.08.2023г. на Уведомление о результатах экспертизы по заявке №2022782353 просил исключить услуги «обеспечение временного

проживания» с учетом смыслового значения товарного знака с изображением ветряной мельницы и с использованием названия «АМБАР крафт пекарня»;

- в ответе на Уведомление от 19.05.2023 г. заявитель приводил доводы об отсутствии однородности товаров в отношении противопоставляемых товарных знаков. Так, товарный знак в виде логотипа с изображением ветряной мельницы и с использованием названия «АМБАР крафт пекарня» заявлен в качестве товарного знака в отношении услуг 43 класса МКТУ, а именно «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками», в то время как товарный знак «АМБАР» (свидетельство №298112) зарегистрирован в отношении услуг 43 класса МКТУ, а именно «закусочные, кафе, кафетерии, рестораны, рестораны самообслуживания, услуги баров», а товарный знак «АМ БАР» (свидетельство №430281) в отношении услуг 43 класса МКТУ, а именно «закусочные: кафе; кафетерии: рестораны: рестораны самообслуживания: столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом»;

- также имеются существенные различия между заявленным обозначением, имеющим изображение ветряной мельницы, в то время как в товарных знаках «АМБАР» [1] и «АМ БАР» [2] такое изображение отсутствует, как и словосочетание «крафт пекарня». Кроме того, заявленное обозначение выполнено с использованием коричневого, светло-коричневого и голубого цветов, в то время как товарный знак «АМ БАР» [2] - в красном и светло-желтом цветах. Помимо того, что с товарным знаком «АМ БАР» визуально нет никаких совпадений по цветовой гамме, сходства нет и в графическом исполнении, поскольку в изображении товарного знака делается акцент на слово «бар», что указывает на оказываемые услуги бара;

- после сравнения товарного знака заявителя и противопоставляемых товарных знаков «АМБАР»[1] и «АМ БАР»[2] подтверждается различие в цветовой гамме исполнения товарных знаков, а также графическое изображение ветряной мельницы присутствует лишь на заявленном товарном знаке. Данные обстоятельства влияют на общее впечатление потребителя от сравниваемых знаков и позволяет различить заявленный товарный знак. С учетом данных отличий введение потребителя в

заблуждение исключено, поскольку в заявленном товарном знаке присутствует сочетание, дающее новый уровень восприятия. Такая композиция имеет различительную способность;

- в товарном знаке заявителя присутствует изобразительный элемент в виде ветряной мельницы, выполненный в цветах: коричневый, светло-коричневый и голубой. В свою очередь, в товарных знаках «АМБАР» и «АМ БАР» не используется изображение ветряной мельницы и использована совершенно другая цветовая гамма. Также изображение ветряной мельницы играет существенную роль в индивидуализации товара, поскольку данное изображение не является фоном для словесного обозначения, а выделяется за счет цветового исполнения и стоит наряду со словом «АМБАР», имея влияние на общее восприятие потребителей и акцентируя на себе внимание;

- приходя к выводам на основании всего вышеизложенного в возражении отмечено, что признаки графического сходства, такие как общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); цвет или цветовое сочетание, нельзя применить к товарному знаку «АМ БАР» [2], поскольку последний выполнен в красных и светло-желтых цветах, имеет иной стиль написания и в него вкладывается совершенно иное значение, нежели в товарный знак заявителя, поскольку в изображении товарного знака «АМ БАР» [2] делается акцент на слово «бар», что указывает на оказываемые услуги бара. Также графическое сходство не наблюдается и с товарным знаком «АМБАР» [1], поскольку они производят разное зрительное впечатление, а также выполнены в различных цветовых сочетаниях;

- Роспатент не определил, какие услуги противопоставленных товарных знаков являются однородными указанным услугам рассматриваемой заявки, не исследовал надлежащим образом вопрос их однородности, в связи с чем принял решение, нарушившее права и законные интересы ИП Торосян Галины Алексеевны.

В то же время услуги, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки №298112, №430281 идентичны.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке № 2022782353 в отношении части заявленных услуг 43 класса МКТУ, а именно: «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.11.2022) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, свойство, качество, количество, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса (пункт 34 Правил). К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как

слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 35 Правил указанные в пункте 34 настоящих Правил элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.


При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Заявленное обозначение «  » представляет собой комбинированный товарный знак, состоящий из стилизованного изображения ветряной мельницы и выполненных буквами русского алфавита словесных элементов «АМБАР» и «КРАФТ ПЕКАРНЯ», которые расположены в центральной и нижней частях обозначения соответственно.

Согласно возражению государственная регистрация товарного знака испрашивается для услуг 43 класса МКТУ – обеспечение пищевыми продуктами и напитками.

Словесный элемент «Крафт пекарня», входящий в состав заявленного обозначения, с учетом его смысловых значений (крафтовая или ремесленная пекарня), является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что в возражении не оспаривается.

Что касается отказа в связи с наличием в первоначально заявленном перечне услуг, для которых словесный элемент «пекарня» способен вводить потребителя в заблуждение относительно характеристик этих услуг, то заявитель исключил услуги (обеспечение временного проживания), указанные экспертизой, в связи с чем приведенное в решении основание для отказа в регистрации товарного знака по пункту 3 статьи 1483 Кодекса коллегией снимается.

Таким образом, решение Роспатента от 28.09.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022782353 оспаривается в части несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении вышеуказанных услуг 43 класса МКТУ ввиду сходства до степени смешения заявленного обозначения с товарными знаками [1-2] в отношении однородных услуг.

Товарный знак [1] представляет собой слово «АМБАР», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован для услуг 43 класса МКТУ - закусочные, кафе, кафетерии, рестораны, рестораны самообслуживания, услуги баров.

Товарный знак [2] представляет собой комбинированное обозначение



со словесными элементами «АМ» и «бар», выполненными оригинальным шрифтом буквами русского алфавита в едином стиле, между которыми расположено стилизованное изображение колобкообразного существа в бандане или косынке. Знак зарегистрирован для следующих услуг 43 класса МКТУ -

закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом.



Сравнительный анализ заявленного обозначения на тождество и

сходство с товарными знаками АМБАР и  показал следующее.

Анализ сходства обозначений осуществляется по результатам их сравнения по звуковому, графическому и смысловому критериям сходства на основании оценки признаков сходства, изложенных в Правилах.

В заявленном комбинированном обозначении основным индивидуализирующим элементом является слово «АМБАР», который акцентирует на себе внимание визуально и по смыслу, способствует запоминанию обозначения потребителем в отличие от словесного элемента «Крафт пекарня», который является неохранным элементом обозначения и, следовательно, относится к слабым элементам обозначения. Что касается изобразительного элемента заявленного обозначения, то на этом элементе в комбинированных товарных знаках, как правило, акцентируется меньше внимания потребителя, нежели на словесном элементе. В данном случае именно слово «АМБАР» доминирует в обозначении, поскольку изображение мельницы имеет меньший размер и, кроме того, слово «АМБАР» выполнено жирным шрифтом буквами, соизмеримыми с высотой мельницы.

Что касается противопоставленного товарного знака [1], то в этом знаке индивидуализирующим элементом также является слово «АМБАР», поскольку он является единственным элементом товарного знака.

В противопоставленном товарном знаке [2] также доминирует словесный элемент «Ам бар», поскольку изобразительный элемент имеет незначительный размер и не оказывает существенного влияния на восприятие товарного знака.

Анализ сходства указанных словесных элементов показал, что они являются тождественными фонетически и семантически и сходными графически за счет выполнения их буквами русского алфавита, в том числе стандартным шрифтом черного цвета как, например, в заявленном обозначении и товарном знаке [1].

Очевидно, что товарный знак [1] полностью входит в заявленное обозначение, что обеспечивает их фонетическое и семантическое тождество. При этом следует отметить, что товарный знак [2], несмотря на то, что изобразительный элемент в этом знаке размещен между словесными элементами «АМ» и «БАР» может также восприниматься как слово «Амбар», поскольку входящие в него буквы выполнены в одной стилистике с использованием похожей графики и цвета.

Графические отличия, имеющиеся в исполнении заявленного обозначения и рассматриваемых противопоставленных товарных знаков, имеют второстепенное значение и не приводят к выводу о возможности признания несходными заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-2], поскольку вывод о фонетическом и смысловом тождестве/сходстве является достаточным для признания сходства обозначений в целом, несмотря на их визуальные отличия. Вместе с тем, использование в сравниваемых обозначениях букв одного алфавита сближает их в визуальном плане.

Таким образом, с учетом изложенного коллегия пришла к выводу о сходстве сравниваемых обозначений, поскольку они ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и заявленного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Услуги 43 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, являются однородными услугам 43 класса МКТУ противопоставленных знаков [1-2], поскольку испрашиваемые услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками представляют собой родовую группу услуг по отношению к услугам «закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом» противопоставленных знаков, то есть соотносятся между собой как категории вид-род, имеют одинаковое назначение, один круг потребителей и одинаковые условия их оказания (предприятия общественного питания), а также являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми.

В связи с признанием сравниваемых товарных знаков сходными между собой в целом, а также высокой степени однородности сопоставляемых услуг существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных товаров одному производителю, что способно вызвать смешение этих товаров в гражданском обороте на российском потребительском рынке товаров и услуг в случае маркировки их сравниваемыми знаками.

В отношении довода возражения, касающегося правомерности регистрации противопоставленных товарных знаков для однородных и идентичных услуг, коллегия отмечает, что обстоятельства регистрации указанных товарных знаков не являются предметом рассмотрения настоящего возражения.

Таким образом, вывод экспертизы о несоответствии обозначения по заявке № 2022782353 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать обоснованным, в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении испрашиваемых услуг 43 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.12.2023, оставить в силе решение Роспатента от 28.09.2023.